

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕСТ-2“ ЕООД, представлявано от управителя И. К. П. – редовно уведомен чрез пълномощника си АДВ. В. Б., не се явява. Представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д.-Р. – редовно призована, се явява лично.

По делото, в срока по чл. 199 от ГПК е представено заключение по назначената Съдебно счетоводна експертиза.

От процесуалния представител на ответника са представени заверени копия на издадени заповеди от зам. изпълнителния директор и от директора на ТД на НАП - С. относно компетентността на органите по приходите, участвали при извършване на възложената ревизия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице:

Д. Й. Д.-Р., на 49 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Приложила съм към експертизата Опис на документите, които не са приложени като доказателства по делото, но са ми били представени от дружеството жалбоподател и съм ги ползвала при изготвяне на заключението.

Има фактури, които са издадени през 2023 г. и няма как да са част от материалите по делото. Към тях има и протоколи, с които са приети извършени строително монтажни работи. Тези документи, които съм посочила в Описа на стр. 15 от заключението не са приложени по делото. Не съм успяла да открия и тези, които са издадени през 2021 г., затова съм ползвала представените ми от жалбоподателя. Възможно е да са приложени, но аз не ги намерих и в приложенията, които са към делото.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице

ЮРК. Н.: Аз имам въпроси, госпожо председател. Вещото лице е посочило на стр. 5-а, че Актът за установяване на годността за приемане на строежа с възложител Университет „Проф.д-р А. З.“ и строителя „Инвестстрой 57“ ЕООД и „Хит Строй К“ ЕООД е от 30.03.2022 г., а след това са цитирани множество фактури от 2023 г., които, разбира се, са след ревизирия период, доколкото ревизията е приключила с Ревизионен акт през 2022 г. Дали е възможно вещото лице да обясни точно тези фактури от 06.07.2023 г. как се появиха?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставени са ми от счетоводството на дружество „Бест-2“. Когато отправих запитване към тях, съответните фактури, които са процесните, издадени от „ЗМ Течнополис Груп“ ЕООД към „Бест-2“, къде са включени като последваща реализация от страна на дружеството, ми бяха предоставени тези протоколи и фактури. Обръщам внимание, че тези протоколи и фактури наистина са издадени в 2023 г., но те установяват обстоятелства към 2022 г., т. е. към датата на приемане на обекта като изпълнен и затова са подписани и протоколи за приемане от съответните страни, в резултат на което вече е издаден и данъчният документ – данъчната фактура, в която са цитирани точно тези протоколи. Даже и в тази табличка, която точно виждате в заключението ми на стр. 7, ще видите описанието и на Акта за приемане на строежа, който е от 30.06.2023 г., но касае дейности към 30.06.2022 г.

ЮРК. Н.: Тоест, излиза че инвеститорът приключва дейностите с Университета през 2022 г., но през 2023 г. продължава да отчита разходи за тези дейности ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подизпълнителят си ги е отчетел към „Бест-2“, а „Бест-2“ отчита през 2023 г. към неговия възложител „Инвестстрой 57“ ЕООД тези разходи.

ЮРК. Н.: Ще помолим, ако може, тези фактури да се представят като доказателства по делото.

Имам и друг въпрос, във връзка с отговора на задача 3 вешото лице е констатирало, че няма плащания, обаче във връзка със задача 4 има ли представена аналитичност и отговорът, който е дало вешото лице се интересувам – дали той е само на база на това, че „Инвестстрой 57“ ЕООД е посочил извършвани дейности превъзложени на „Бест-2“, които съответстват по видове с това, което „Бест-2“ е получило като изпълнение от „ЗМ Течнополис Груп“ ЕООД или са използвани други документи ? Чисто счетоводно как са отчетени тези дейности ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи, аналитичност има изградена по сметките, отчитащи икономическите елементи. В 602-ра сметка с наименование „Подизпълнители СМР“ са отчетени процесните фактури.

ЮРК. Н.: Това говорим само за счетоводството на „Бест-2“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз в другото счетоводство не съм влизала. След това, тази счетоводна сметка по икономически елементи се приключва срещу сметката, отчитаща разходите за дейността. За периода 2021 г., „Бест-2“ не е изпълнявал други договори, поради което моят отговор на въпроса ви е, че в 611-а сметка няма изградена аналитичност, но тъй като за този период няма други договори, по които да са отчитани дейности от СМР, в случая това не поражда необходимост от създаване на аналитична отчетност по сметка 611-а.

ЮРК. Н.: Тоест, нямаме аналитичност по фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има счетоводни регистри, не само фактури.

ЮРК. Н.: Да, да, това питам: Счетоводно има ли как да се проследи това движение или на база само на написаното като предмет на доставката във фактурите е станало отчитането ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз го обясних: най-напред фактурата се отчита, в съответствие с икономическия елемент по даденото направление за подизпълнители, след което, оттам, разходът се отнася в 611-а сметка – „Разходи за основна дейност“. Тя не е с аналитичност, защото за този период дружеството изпълнява един-единствен договор.

ЮРК. Н.: Да, но има различни доставчици. Не е само „ЗМ Течнополис Груп 57“ ЕООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено, че има различни доставчици и тези доставчици се водят по различните аналитични сметки на 401-ва сметка „Доставчици“ и съответно намират отражение в различните аналитични сметки на Група 60-а – „Разходи по икономически елементи“.

ЮРК. Н.: На стр. 8-ма от заключението сте посочили, че дейностите са посочени като изпълнени само по две фактури и частично по третата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са дейностите е по фактура № 1010 от 30.06.2021 г. Значи, съпоставям данните от издадените фактури от „ЗМ Течнополис Груп“ към „Бест-2“ с издадените фактури от „Бест-2“ към „Инвестстрой“ и по тази фактура, която е № 1010, която е издадена в последващия период, има дейности, които се покриват като видове по фактури № № 221, 230 и частично от № 216. Следващите дейности, които са изпълнени от „ЗМ Течнополис Груп“ към „Бест-2“ са намерили отражение във фактурата, която е издадена в 2023 г. и тя е подробно описана в първата таблица в заключението, която обсъждахме преди малко. Така, че при тези проверки съм установила съответствие на всички дейности, но различното което е, че в определени приемателни актове не са посочени всички изпълнени СМР дейности, които са

отчетени с издадената фактура от подизпълнителя, а на места са отнесени частично като останалата част е отнесена при следващо актуване и съответно в друг счетоводен документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дейностите на „Лего груп 5“ ООД съвпадат като наименование, но иначе касаят съвсем различни по вид дейности, не само като количество, но и като време на изпълнение също се различават. Това са направена подлепка от 5 см. на площ от 65 кв. м., при положение, че е актувано от страна на „ЗМ Течнополис Груп“ към „Бест-2“ подобна дейност, но за 850 кв. м., това означава, че тези подлепки, които са на „Лего груп 5“ ООД са за други дейности, извън тези които са описани в посочените Актове за приемане на строежа.

ЮРК. Н.: А. нали преди това казахте, че „Бест-2“ няма други обекти, а само един за този период ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички дейности са за един и същ обект, но те са множество актове. Ако отворите разрешителното за ползване, където са описани всички актове за изпълнени дейности, вие ще видите, че многократно се повтарят едни и същи дейности. Има дейности за извършване на подлепки, които са с различни дебелини - 3 мм., 5 мм. и т. н., подобно е и със свалянето на дограма, монтаж на нова дограма, демонтаж на стара дограма – всичките тези дейности са описани подробно в разрешителното за ползване на обекта.

ЮРК. Н.: Б., това държах да уточним! Изчерпателно е заключението на вещото лице.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Според мен, заключението е обосновано. Мисля, че в настоящото съдебно заседание вещото лице подробно обясни механизмът, по който е работила и допълни това, което не беше ясно. Нямам възражения по приемането на заключението.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям декларация за положения труд, както и кореспонденцията ми с назначения ликвидатор на „ЗМ Течнополис Груп“ ЕООД.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Д. - Р..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1 500.00 (хиляда и петстотин) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 500.00 (петстотин) лева от първоначално определения депозит, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за представяне на документ за внасяне на сумата от 1 000.00 (хиляда) лева от жалбоподателя – остатък до пълния размер на определеното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. Б.: Моля да определите кратък срок, в който да представим документите,

описани подробно от вещото лице на стр. 15-а от заключението. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Н.: Представям и моля да приемете справка за подадени Уведомления за „ЗМ Течнополис Груп“ ЕООД по чл. 62 от КТ, видно от която дружеството няма и никога не е имало назначени работници. Този факт е установен в хода на ревизията, но понеже е малко трудно да прелистваме всички документи затова я представям отделно.

Не възразявам да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи документите, по които е работило вещото лице, с оглед, че са нови документи, които не са представяни досега не само в хода на ревизията, но и при административното обжалване на издадените актове от органите по приходите, затова ще моля да ми предоставите възможност да се запозная с тези документи и да изразим становище по тях, а и да направим доказателствени искания.

Съдът, с оглед становището на страните, намира направените искания от процесуалните представители за ОСНОВАТЕЛНИ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената от процесуалния представител на ответника Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ – „ЗМ Течнополис Груп“ ЕООД.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в срок до 31.01.2024 г. да представи документите, описани на стр. 15 от заключението на приетата в днешното съдебно заседание Съдебно счетоводна експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалният представител на ответника след представяне на документите от жалбоподателя, като в 10-дневен срок от съобщението, същият може да изрази становище по тях и да направи доказателствени искания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2024 г., от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: