

РЕШЕНИЕ

№ 3694

гр. София, 17.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ц.Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4394** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 31.03.2010г., постановено по н.а.х.дело №14417/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 108-ми състав е потвърдил изцяло Наказателно постановление /НП/ №АВ3222/02.09.2009г., издадено от зам.началник на О"ПП"-С., с което на В. Е. И.: за нарушение на чл.23, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.2, предл.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 130 лева; за нарушение на чл.174, ал.3, предл.1 от ЗДвП са наложени административни наказания „право да управлява МПС” за срок от 12 месеца и „глоба” в размер на 500 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от лицето, чиято административно-наказателна отговорност е била ангажирана с НП. Релевираните в жалбата основания са за съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон. Конкретните фактически твърдения в подкрепа на въведените нарушения са, че съдът игнорирал факта, че от обстоятелствената част на АУАН не ставало ясно какво нарушение е извършено и при какви точно обстоятелства, тъй като същите били описани неясно. Незаконосъобразен бил и извода на съда, че независимо от това, че изразът, с който било описано нарушението не се съдържа в разпоредбата на чл.179, ал.2, предл.2 от ЗДвП, нарушението било ясно посочено. С изложените в жалбата твърдения и доводи се

иска касационната инстанция да постанови решение, с което да отмени атакуваното съдебно решение и потвърденото с него наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се представлява от адв.Г., който поддържа касационната жалба и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество е изцяло неоснователна.

Касаторът е санкциониран за това, че на 15.08.2009г. около 01.30 часа в гр.С. по околновръстен път управлява л.а."Ауди" с ДКН К2399АМ от БУ."Черни връх" срещу ресторант „Макдонълдс" поради недостатъчно разстояние реализирал ПТП с намаляващия скоростта пред него л.а. с ДКН: СА 4468 НС, с което нарушил чл.23, ал.1 от ЗДвП; 2. При проверката отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол с алкотест дрегер, като му е бил издаден и талон за медицински изследване в I МБАЛ-С., с което нарушил чл.174, ал.3 от ЗДвП.

Касационната инстанция намира, че така описаната фактическа обстановка е правилно установена от решаващия съд, като обратно на твърденията на касатора не е налице съществено процесуално нарушение ограничаващо правото му на защита или такова, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото СРС е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Фактическите констатации на СРС са направени след анализ на събраните по делото доказателства-показанията на св.Ц Матейков /актосъставител/, събрани в хода на съдебното следствие и съдържащите се в преписката писмени доказателства, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН. Настоящата инстанция споделя изцяло доводите на СРС относно липсата на съществени процесуални нарушения, допуснати в АУАН относно описанието на нарушението от фактическа страна и неговата правна квалификация. Механизмът на настъпилото ПТП е описан в АУАН достатъчно пълно и ясно, за да може касаторът да разбере нарушенията, в чиито извършване е бил обвинен и заради които е бил привлечен към административнонаказателна отговорност. Изразите „поради неспазване на дистанция" и „поради недостатъчно разстояние" са с еднозначно значение и смисъл и използването на единия вместо другия не внася съмнение във изложената фактическа обстановка и естеството на нарушението, поради което и по никакъв начин правото на защита на касатора не е било нарушено. Непосочването в АУАН на конкретното предложение от разпоредбата на чл.179, ал.2 от ЗДвП, а именно предл.2 „поради неспазване на дистанция" не внася неопределеност в юридическото обвинение до степен, че да пречи на нарушителя да разбере нарушението, в което е обвинен. Отделно

от това, съгласно чл.53, ал.2 от ЗАНН нередовностите в АУАН не са пречка за издаването на НП, след като е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В издаденото въз основа на АУАН наказателно постановление обвинението е било прецизирано като е посочено предл.2 от разпоредбата на чл.179, ал.2 от ЗДвП.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.03.2010г., постановено по н.а.х.дело №14417/2009г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.