

Протокол

№

гр. София, 28.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 30
състав**, в публично заседание на 28.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **11265** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – УМБАЛ [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат ДЕДОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ш., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице д-р Р. В. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства по делото до момента, както и отвод на вещото лице И..

АДВОКАТ ДЕДОВА – Запозната съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Р. В. Х. 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Дедова, вещото лице каза – Не съм забелязал, че при пренасянето на лабораторните резултати на Г. А. по ИЗ № 15412 е направена техническа грешка. Не съм издирвал ИЗ по архив. По отношение на урините, обикновените урини, а не за урокултурата, в епикризата е написано масово бактерии, епителни клетки 5-6. Считам, че няма нужда да пише масово левкоцити в епикризата. Не се счита за подобрение промяната в показателите на урината, както са записани в епикризата, независимо че става въпрос за жена с хроничен обострен пиелонефрит. Антибиотичното лечение цели изкореняване на инфекцията. Това е презумпцията за бактериалното лечение, независимо дали е антибиотично или химикотерапевтично. В случая Ц. не е антибиотик, а химикотерапевтик. Целта на антибактериалното лечение е повлияване на пикочната инфекция в случая. Не е ясно дали е постигнато това, защото няма втори резултат. В епикризата пише „Установена е бактериурия Е. Коли“, която обикновено е податлива емпирично. П., че е започнато емпирично лечение на този антибиотик. След изписването е назначен Ц..

Предмет на делото са критериите са дехоспитализация. Не е вярно твърдението, че след като е прекратен приемът на антибиотика трябва да изминат три дни, за да се направи изследване. По принцип антибиотикът може да произведе ефект още на първия ден след приема. Следователно изследвания на третия ден като принцип не е критерий. Може да се направи на третия ден след приема преценка на антибиотичната терапия и да се продължи със същата терапия. Целта на приема на антибиотици е да се подтиснат бактериалните причинители на заболяването. Изразът „масово левкоцити“ е лаборантски критерий. Когато лаборантът изследва уринен седимент и вижда, че левкоцитите са толкова много, че няма смисъл да ги преброява, той не ги брои, както е направил на второто изследване, а пише масово левкоцити, паваж от левкоцити, паваж от еритроцити. Той на полето, което наблюдава с микроскопа, не ги изброява, поради тяхното голямо количество.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – На втория контролен седимент 25-30 левкоцити означава левкоцитурия. В критериите пише да няма левкоцитурия. Според мен това не е подобрение, както съм записал в заключението.

Вещото лице чете от 61 клинична пътека където пише: „Подобряване на лабораторните резултати, липса на левкоцитурия“.

В отговор на въпрос на адвокат Дедова, вещото лице каза – За пациентката Н. Д. формално погледнато не е изпълнен критерият. Направил съм това отклонение, защото това е тежко болна жена. Формално критериите не са изпълнени. Има левкоцитурия, има левкоцитоза. Това обаче няма да може да бъде преодоляно в хода на лечението. Направени са много усилия, но има тежък възпалителен процес, чуждо тяло, което го има, има корекция, която е свързана с остатъчния бъбрек, която не е известна каква е. Независимо от лечението критериите на касата няма да бъдат постигнати. Тежкото състояние на тази жена, допълнителните обстоятелствата, които са налице при нея, въпреки лечението не са довели до удовлетворяване критериите на касата, което е наложило преценка. Тя е консултирана и се налага вече урологично лечение, защото около бъбрека има течна колекция, която е възможно да се дължи на абсцес. Колекция означава събиране на течност в определено място, в случая около бъбрека. Болната е тежко болна и не може да се очаква удовлетворяване на тези критерии, а те не са удовлетворени формално. Според мен е правилно пренасочването на лечението към урологично отделение. Ние обсъждаме две ИЗ, които достатъчно

добре са описани по делото. Обичайно може да се изпълнят критериите на касата.

АДВОКАТ ДЕДОВА – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да се има предвид, че критериите, които се оценяват, не са критерии на С., а са критерии, които тя контролира. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като имаше множество допълнителни въпроси моля възнаграждението ми да бъде увеличено.

АДВОКАТ ДЕДОВА – Възразявам по искането на вещото лице. Вещото лице е имало възможността да направи по-пълна експертиза въз основа на всички предоставени материали в делото, а те са 66 стр. и да се избегнат допълнителните въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като определи окончателно възнаграждение на същото в размера на внесения депозит. Намира, че на вещото лице бяха задавани преимуществено уточняващи въпроси към експертизата, с изключение на един-единствен, който изискваше личното му мнение, зададен от съда и не смята, че възнаграждението на същото следва да се увеличава.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ за СМЕ вещо лице хематолог д-р Т. С. М. – СБАЛХЗ,[жк], [улица], тел.: 0898 93 00 36, 0877 68 02 05.

За изслушване на останалите съдебни експертизи, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.06.2016 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните - уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение на новоназначеното вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: