

# РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. София, 07.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] против Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/14.07 от 31.01.2021г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017г., издадено от зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

Според жалбата писмото е незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В писмото не се съдържа информация за намалените суми по всяка една от мерките в таблица 1 за какви несъответствия, корекции и неизпълнения се дължат, въз основа на какви установявания, кога и как са извършени установяванията и какъв е размера на намалението за всяко едно констатирано несъответствие. Не се съдържа информация кои изисквания за управление не е спазило дружеството, за кои площи, евентуално кои разпоредби на коя от цитираните заповеди са нарушени. Не се съдържа информация в уведомителното писмо дали прихванатите суми се дължат на санкции или на недължимо платени суми, или са приспаднати по други схеми и мерки, кои са те, с какви актове са установени, за какви периоди. Не става ясно прихващания с какви задължения на дружеството са извършени. В обжалваният акт административният орган не е посочил въз основа на кои фактически установявания е бил мотивиран да наложи намаления и редукации на заявените суми за подпомагане по отделните мерки.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., поддържа жалбата.

Претендира разноски в размер на 1550 лева.

Ответникът – Зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ се представлява от юрк. М., който оспорва жалбата и претендира присъждане на юрисконсулско възнаграждение и направените разноски по делото от 624 лева за експертиза.

СГП не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Със заявление за подпомагане с Вх.№ 18585053/25.05.2017 год. бенефициентът [фирма] е заявил за подпомагане парцели /БЗС/, компенсаторни плащания по Мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите“, попадащи в защитена зона Д. с код BG0002073, култура с КОД по НТП – 314000 /Постоянни или временни пасища за паша на животни/пасища и мери за паша/.

Със същото заявление за подпомагане бенефициента е поискал подпомагане по схема за единно плащане на площ/СЕПП/, схема за преразпределително плащане/С./, схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания/ЗДП/ и схема за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол – ЕЖСК/месо/и схема за преходна национална помощ за овце майки и/или кози майки, обвързана с производството/ПНДЖ 3/.

Със заявление от 29.05.2017г. от ДФ „Земеделие“-Разплащателна агенция е поискано подпомагане по схеми от ПРСР за периода 2014-2020 год.; схема за единно плащане на площ /СЕПП/, схема за преразпределително плащане/С./, зелени директни плащания/ЗДП/ за кампания 2017г., Мярка 12/компенсаторни плащания по Натура 2000/ и Подмярка 13.1/НР1/ компенсаторни плащания в планински райони в землищата на: [населено място] с ЕКАТТЕ:15117 и [населено място] с ЕКАТТЕ: 05737, [община], област С..

От назначената по искане на ответника съдебно – техническа експертиза, която съдът кредитира като изчерпателна и професионално изготвена и от приложената по делото административна преписка, съдът установява следното:

Общо заявена площ за кампания 2017 година е 123.05 ха.

На заявлението за подпомагане на дружеството [фирма] е извършена проверка на място от Регионален технически инспекторат на ДФ „Земеделие“ при ОД – К., в изпълнение на Заповед № 350551/28.11.2017 год. на Началник отдел на Регионален технически инспекторат на ДФ „Земеделие“ при ОД – К..

Допустимостта на всеки парцел е установена чрез физическа проверка на място чрез измерване с G. устройство на недопустимата и допустимата за подпомагане площ на всеки земеделски парцел, при спазване на Наредба 2 от 17.02.2015 год. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, съобразена със слой „Допустима за подпомагане площ“ за съответното землище и физически блок. За всички постоянно затревени площи, попадащи в обхвата на слой „Постоянно затревени площи“, одобрен от министъра на земеделието и храните по реда на чл.16д, ал.2 от Наредба 105 от 22.08.2006 год., е извършена допълнителна проверка за спазване на забраната за преобразуване и разораване на декларираната площ.

За резултата от проверката РТИ К. е изготвил Доклад за проверка на площи от

05.10.2017г., подписан от членовете на комисията и с подпис и печат на дружеството. Докладът е предаден в ДФ „Земеделие“ [населено място], дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“ за извършване на задължителни кръстосани проверки на подаденото заявление, съгласно чл. 37, ал. 2 и чл.43 от ЗПЗП, оторизация и финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания на площ за кампания 2017 год.

След извършените задължителни автоматизирани административни и кръстосани проверки в И., с резултатите от проверката на място Държавен фонд „Земеделие“ е установил следните окончателни резултати:

Мярка 13.1/НР 1/планински район/ - декларирана площ - 123.05 ха., установена - 122.44 ха., недопустима за подпомагане площ – 0.61 ха.;

СЕПП/схема за единно плащане на площ/ - декларирана площ – 123.05 ха., установена – 122.44 ха., недопустима за подпомагане – 0.61 ха.;

ЗДП/зелени директни плащания/ - декларирана площ – 123.05 ха., установена 122.44 ха., недопустима за подпомагане площ – 0.61 ха.;

Мярка 12/Натура 2000: BG0002073-Д. – декларирана площ – 123.05 ха., установена площ 122.44 ха., недопустима за подпомагане площ – 0.61 ха.

Общо заявени за подпомагане площи за кампания 2017 год. от дружеството [фирма] в ДФ “Земеделие“-Разплащателна агенция в И. са 123.05 ха., установена площ за подпомагане 122.44 ха. и недопустима за подпомагане 0.61 ха.

С оспореното в настоящото производство уведомително писмо е уведомен жалбоподателят, че му е оторизирана и изплатена субсидия по отношение на заявените схеми/ мерки, базирани на площ в подаденото от него заявление с УИН 22/060717/87562 за кампания 2017. Общата оторизирана сума е изчислена от Интегрираната система за администриране и контрол ( И.), като в писмото в таблична форма ( Таблица 1 и Таблица 2) са представени в лева исканите суми по отделни схеми/мерки, извършените намаления и редукиции, оторизираните суми, прихванатите суми и изплатени суми.

От ответника към делото са приложени хронологичен опис на сметка 48911 Задължения към други кредитори – ЕЗФРСР и Хронологичен опис на сметка 4892 Задължения по оторизирани суми - ЕФГЗ в дебита на [фирма] за периода 01.10.2017г. до 30.06.2018г., както и Акт за установяване на публично държавна вземане № 01-2600/362/02.12.2015г. в размер на 44 093,58лв., ведно с решение на ВАС от 06.07.2017г., с което е потвърден.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че уведомителното писмо е издадено от компетентен орган, спазено е изискването за писмена форма на административния акт, но не и за съдържание по чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

В писмото липсват изложени фактически основания за издаване на акта, а именно откъде произтичат посочените суми в лева – намаления, редукиции, прихващания, за да се формират окончателните стойности на оторизираните суми по отделни схеми/мерки. Не става ясно от двете таблици в писмото и обясненията към тях,

намалените суми по всяка една от мерките на какви несъответствия, корекции и неизпълнения се дължат, въз основа на какви установявания и какъв е размера на намалението за всяко едно констатирано несъответствие, за да може да се провери дали те са правилно изчислени. В обясненията към Таблица 1 е пояснено, че в колона „редукции“ се отчита намалението за неспазване на законоустановените изисквания за управление, на основание Заповед № РД 09-499/12.07.2016г. и РД № 09-557/14.07.2017г. на Министъра на земеделието, храните и горите, но не се съдържа информация кои изисквания за управление не е спазило дружеството, за кои площи, кои конкретни разпоредби на заповедите са нарушени.

Приетата по делото съдебно – техническа експертиза не попълва липсата на яснота, относно фактическите установявания на административния орган, тъй като тя установява единствено разлики в декларираната площ, установената и недопустима за подпомагане площ. В писмото обаче са посочени в таблиците суми в лева, като съдът, при липса на разяснения коя сума откъде произтича, не може да извърши проверка дали намаленията в лева съответстват на установеното от вещото лице разминаване в хектари. Още повече, че е недопустимо ответникът да ползва съдебна експертиза, за да мотивира и аргументира акта, който е издал. Същото важи и за становището на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, находящо се на лист 199. С разпореждането за насрочване на делото, съдът е указал на зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, че на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК, негова е доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт. Представлява грубо нарушение на правото на защита на адресата на акта, формулирането на тези фактически основания в становище по жалбата до съда.

Представените като доказателство хронологични описи на сметки също не изясняват и не уточняват размера прихванатите суми, тъй като не може да се установи съответствие. От сметките се вижда, че са извършвани прихващания след 02.04.2018г. (лист 208) и след 20.02.2018г. ( лист 209), което е период след кампания 2017. В таблица 2 на писмото в колона 4 са посочени прихванати суми, но не става ясно дали това са санкции или недължимо платени суми, или са приспаднати по други схеми или мерки, с какви актове са установени, влезли ли са в сила, за кои периоди и т. н. Представеният в съдебно заседание Акт за установяване на публично държавно вземане не кореспондира като сума на сбора на посочените в уведомителното писмо в колона 4 на таблица 2 суми.

Мотивите – фактическите и правни основания за издаване на акта са задължителен негов реквизит. При липсата на ясни и изчерпателни мотиви, съдът е възпрепятстван да осъществи проверка за правилното прилагане на материалния закон. Оспореното уведомително писмо следва да се отмени като незаконосъобразно, поради нарушение на изискването за форма на чл.59, ал.1 от АПК.

При този изход на делото, на жалбоподателя се дължи присъждане на разноски за адвокат и държавна такса в общ размер 1550/хиляда и петстотин и петдесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III - то отделение – 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/14.07 от 31.01.2021г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017г., издадено от зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявленията, съгласно дадените от съда указания за мотивиране на акта.

СЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 1550/хиляда и петстотин и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: