

РЕШЕНИЕ

№ 4426

гр. София, 04.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в закрито заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **8142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – чл. 298 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по жалба от Д. С. Д., с която се обжалва бездействие на органа по изпълнение на разпореждане № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022 на 4 Районна служба Пожарна безопасност и защита на населението С.. В жалбата са посочени задължените лица според жалбоподателя-всички останали етажни собственици, които с бездействието си допускат да се намират вещи в общите части, поради което моли съдът да постанови решение, с което да възложи останалите действия за цялостно изпълнение на процесното разпореждане на съдебния изпълнител, в чийто съдебен район е местоизпълнение на задължението, както и да наложи на административния орган по изпълнението глобите по чл.290 ал.1 АПК и да осъди съответното ЮЛ, към което принадлежи СДПБЗН да му заплати разноските по делото.

На основание чл. 297, ал. 1 във връзка с чл. 234, ал. 1 АПК жалбата се разглежда в закрито съдебно заседание.

Според разпоредбата на чл. 294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Съгласно чл. 295 от АПК право на жалба имат страните в производството по изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него.

С определение №3471/21.04.2023 на АССГ, Първо отделение, 21-ви състав, съдът е оставил без разглеждане жалбата на Д. и е прекратил производството.

С Определение №6685/21.06.2023 ВАС, Пето отделение е отменил определение №3471/21.04.2023 по горепосоченото дело, като е посочил, че жалбата е допустима

предвид спазването на срока за подаването и, както и наличието на правен интерес от страна на жалбоподателя като собственик на имот в процесната сграда, не са налице основанията по чл.159 т.6 АПК поради липса на идентичност в предмета на спора по двете производства, като няма и данни по делото за изпълнение на посоченото в жалбата разпореждане, поради което съдебният състав от ВАС е върнал делото на АССГ, 21-ви състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

В случая жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен съд - Софи- град, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, намира следното:

С Разпореждане на АССГ 21 състав съдът е изискал от МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН в 7-дневен срок от получаване на съобщението да изпрати справка относно изпълнение на Решение № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022, респ. дали е образувано изпълнително дело.

На 19.12.2022 е получен отговор от МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН, че разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022 е изпълнено в пълен обем съгласно предписаните мероприятия и срокове.

На 13.01.2023 АССГ 21 състав е издал разпореждане до МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН, с която обръща внимание, че запитването на съда касае разпореждане № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022, посочено в жалбата на Д. С. Д., а не посоченото в отговора № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022.

На 25.01.2023 в АССГ е получен отговор от МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН, че на 04.07.2022 е извършена проверка по контрол на предписание от служител на МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН в жилищна сграда с адрес [населено място], район „Л.“ [улица], като при проверка е установено, че констатираните нарушения, описани в разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022 са отстранени, поради и което не е образувано изпълнително производство.

На 26.01.2023 АССГ 21 състав е изготвил ново разпореждане до МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН, като е изискал информация за изпълнението на касае разпореждане № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022, а не посоченото в отговора № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022, като е указал, че при неизпълнение ще бъде наложена глоба.

На 09.02.2023 е получен отговор от МВР ГД ПБЗН Столична дирекция ПБЗН 4 РС ПБЗН, че разпореждане № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022 не е издаден от 4 РС ПБЗН към Столична дирекция ПБЗН и не могат да предоставят исканата информация, като е посочено, че разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022 е издадено от служител на 4 Районна ПБЗН към Столична дирекция ПБЗН МВР и е връчено на управител на ЕС с адрес [населено място], район „Л.“, [улица].

С разпореждане от 13.02.2023 АССГ 21 състав е дал указания получения отговор да се изпрати на жалбоподателя за становище в 14-дневен срок.

На 13.02.2023 е постъпила нова молба от жалбоподателя до АССГ за достъп до материалите по делото, като с разпореждане на АССГ 21 състав от 14.02.2023 съдът е предоставил възможност на жалбоподателя да се запознае с материалите по делото.

С молба от 27.02.2023 жалбоподателят е коригирал жалбите и молбите си до АССГ като моли навсякъде в тях вместо разпореждане № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022 да

се чете разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022. /л.78/

Въпреки направената корекция в молбата от 27.02.2023г., в последващите по делото молби от страна на жалбоподателя същият сочи отново първоначално посочения от него номер на разпореждане № ПР-ПЗН-СД2-2-03/02.06.2022.

Въпреки това, обаче съдът счита, че волята на жалбоподателят е ясна и предмет на обжалване е разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022 на 4 Районна служба Пожарна безопасност и защита на населението С., съгласно молба на стр.78 от делото. Видно от материалите по делото следва, че е налице влязло в сила изпълнително основание по смисъла на чл. 268, ал. 1, т. 1 АПК, а длъжник по изпълнението съгл. чл.271 ал.1 т.1 АПК е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган като страна в производството.

Поради това твърдяното в жалбата бездействие от страна на „всички останали етажни собственици , които с бездействието си допускат да се намират вещи в общите части в сградата“ не може да бъде атакувано по реда на чл. 294 АПК. Аналогичен е и извода на съда спрямо искането в т.11 от жалбата, в която жалбоподателят насочва претенциите си към съдия изпълнител, който е сред кръга на субектите по чл.271 ал.1 т.2 АПК. Предметът на жалбата се определя от жалбоподателя и съдът следва да се произнесе по нея по начина, по който е сезиран. По отношение на субекта няма корекция в молбата на жалбоподателя каквато е направена от него относно разпореждането. Отделно от това, видно от материалите по делото –л.63 изрично е посочено, че „констатираните нарушения в разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022 на 4 Районна служба Пожарна безопасност и защита на населението С. са отстранени, поради и което изпълнително производство не е образувано“. В този смисъл жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора, разноски на жалбоподателя не се присъждат.

По изложените съображения и предвид липсата на бездействие на орган по изпълнението по смисъла на чл. 294 АПК, жалбата следва да бъде оставена без уважение, като на основание чл. 298, ал. 4 АПК решението не подлежи на обжалване. Водим от горното и на основание чл. 298 АПК, Административен съд- София – град, I отделение, 21-ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Д. С. Д., с която се обжалва бездействие на органа по изпълнение на разпореждане № ПР-ПЗН-СД4-2-03/02.06.2022 на 4 Районна служба Пожарна безопасност и защита на населението С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: