

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1119** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:55 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по повторната СОЕ. Има внесен депозит в

размер на 600 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям декларация за липса на конфликт на интереси. Няма да претендирам хонорар по-голям от депозита и затова не представям справка-декларация.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от вещото лице декларация за липса на конфликт на интереси.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА заключението по повторната СЪДЕБНО - ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Ж. А., на 52 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Известна ми е отговорността по чл.291 от НК.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Направили сте два варианта – един само за зона Тти и един само за зона Оз2, намерили сте по един аналог за двата вида сделки. Съдът на л.346 от делото изрично указва какъв да е вариант първи- според трайния начин на фактическо ползване на земята, като аналозите са за тти и Оз2 заедно, не сте разбрали указанието. А на л.469гръб е допуснат по искане на ответника вариант втори- само с аналози за Тти, както е по адм.преписка. Можете ли в момента да сметнете каква е цената за земята, ако са заедно двата аналога- за Тти и за Оз2?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр. 11 в табличката съм допуснала техническа грешка, да се чете Оз2.

СЪДЪТ със син химикал поправя Оз2 на стр.11 от експертизата.

Отговор на Вещото лице - Вариант, при който се използват двата аналога заедно, е 97,58 лв. за 1кв.м. , за отчуждаваните 1100 кв.м. е 107,338 лв. цената за земята.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вие сте приложили към екземпляра за Съда и извлечение на инвентарна книга на [фирма], оттам ли взехте овехтяването?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това извлечение от инвентарна книга го взех от Службата по вписванията - за този обект има сделка по апорт. Не е от него овехтяването, а от инвентарната книга съм видяла тези претендирани подобрения кога са изградени и годината на придобиване с апорт. По отношение на процента на овехтяване съм ползвала строителна литература, която се отнася за амортизацията за определени видове СМР /обекти/, като специално за резервоарите като вид съоръжения, изградени от стомана- съм ползвала овехтяването за стоманени конструкции. То е много по- специално и няма достъпна такава литература.

Въпрос на АДВ.А. към вещото лице – В първия вариант единственият аналог, който сте използвали - страна по него е ответника. Не можахте ли да намерите друг?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако съм намерила друг, щях да го използвам. Не съм, не е пречка, че СО е страна.

ЮРК. Ю. - Възраavam. Столична община може да бъде страна по сделката.

Въпрос на АДВ.А. към вещото лице – По втория вариант на оценката - става дума за

ипотека, а сочите продавач и купувач.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За ипотека става дума, грешка е- длъжник и кредитор са.

АДВ. А. – Считам, че това не е годен аналог- говоря за Оз2. Ипотеката е за определена цена, по-ниска от цената на имота.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ипотеките са допустим аналог според Др на ЗОБС, като точно този аналог- за Оз2, е финансово по-благоприятен за жалбоподателя, иначе остава само аналога за Тти- както е по заповедта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Като цяло няма много такива аналози-за Оз2 и за Тти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на повторна Съдебно - оценителна експертиза.

ЗАЧЕРТАВА със син химикал думата /техническа/ в титулната му част.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно внесения депозит в размер на 600 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля, след като се запознаете със събраните по делото доказателства, да отмените заповедта за отчуждаване като незаконосъобразна по аргументите изложени в жалбата. Ако все пак прецените, че е законосъобразна, моля да я измените по отношение на определеното обещание и същото да бъде увеличено до размера на общия размер 125 318 лв. което в днешното съдебно заседание вещото лице заяви, че е обща сума на земята плюс постройките. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да потвърдите издадената заповед на Столична община като правилна и законосъобразна, постановена в съответствие с материалния закон и процесуалните правила. Считам, че допуснатите грешки не предполагат изцяло отмяна, касае се за фактическа грешка. Основният мотив на жалбоподателя, че не е

посочен адрес на имота, не е основание за отмяна на акта в цялост. Алтернативно, ако сметете, че определеното обещание в обжалваната заповед е незаконосъобразно, моля да съобразите днес изслушаната съдебно – оценителна експертиза. Считаю, че вещото лице достатъчно се е постарала да издири и прегледа всички характеристики на постройките и правилата за овехтяването им. Подробни съображения ще развия в писмени бележки в указан от Съда срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като моля същият да бъде съобразен с определения от закона минимум.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В 7-МО ДНЕВНИЯ СРОК ПО ЗОБС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: