

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11313** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото и от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. Г. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оспорвам пълномощията на адв. Х.. Твърдя, че няма процесуална правоспособност, тъй като е младши адвокат и няма необходимия стаж да се явява пред Административен съд - София-град. Твърдя, че пълномощното му не е подписано от т. нар му пълномощник.

Представям молба, с оглед определението от 06.06.2022 г., с което съдът е отхвърлил исканията ми от 01.06.2022 г. без аргументация. Съдът не забелязва две неща. Предмет на настоящото дело е едно нищожно нотариално удостоверяване на факти, които по Член 6, ал. 1 от Регламент 2016/679, са недопустими и незаконосъобразни.

Моля на основание чл. 171, ал. 1 АПК, вр. чл. 190 ГПК да изискате от заинтересованата страна да представи цялата нотариална преписка, свързана с констативен протокол от 15.06.2020 г., като моля, на основание Член 6, ал. 1, т. 1 Регламент 2016/679 да обясни за кое законово задължение на администратора е било необходимо обработването на личните ми данни, без мое присъствие и съгласие, предвид хипотезата на чл. 574, във връзка с чл. 576 ГПК. На основание чл. 171, ал. 2 АПК, вр. 144 АПК, вр. чл. 190 ГПК, моля да изискате от заинтересованата страна всички налични документи на лицето П. с оглед изискването на закона това лице да присъства на съответното нотариално удостоверяване, с цел то да не е нищожно. Ако се установи, че това лице не е присъствало във връзка с нотариалното удостоверяване и достъп до мои лични данни, което твърдя, нотариус В. Г. да се яви и да обясни защо е извършила нищожни нотариални удостоверителни действия в хипотезата на чл. 574, вр. чл. 576 ГПК по отношение на лични данни, при факта че Член 6, ал. 1 от Регламента изрично го забранява. На основание чл. 171, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 144 АПК, във връзка с чл. 190 ГПК, да изискате от заинтересованата страна нотариус Г. да представи данни за всички подходящи технически и организационни мерки по Член 21, ал. 1 от Регламента, които е въвела в кантората си за да гарантира и да докаже, че обработването на лични данни се е извършило в съответствие с Регламента. От тази гледна точка, нотариус Г. да бъде задължена да представи всички документи, на база на които и в съответствие с Член 21, ал. 2 от Регламента, е указала на лицето, че осъществява забранен достъп до лични данни онлайн, без правно основание и не в лично качество, а чрез профил П.. Моля, след като се установи, че зад фалшивия фейсбук профил П. стои лицето Н. Б., същата да бъде призована като свидетел (а тя вече е допусната като такъв) и да ѝ бъдат зададени въпроси, описани в молбата. Представям присъда на Районен съд (РС) – П., и моля във връзка с НЧХД № 4119/2021 г. да се изиска от РС - Пловдив, информация дали въпросният протокол от 15.06.2020 г. е послужил на Н. Б. да води срещу мен и други наказателни дела. Същата твърди, че законосъобразно е достъпила онлайн до моя профил, с тясното съдействие на нотариус Г., с цел постфактум да ми бъде водено наказателно дело за обида и клевета, което очевидно е загубила.

ЮРК. Р.: Моля доказателствените искания да бъдат оставени без уважение изцяло. Предмет на настоящото производство е неправилна обработка на лични данни. Не се изследват въпроси относно нотариалните удостоверявания. Тези искания не са относими към предмета на спора. В т.ч. исканата справка от съда във връзка с наличието на образуване на други дела срещу жалбоподателя.

АДВ. Х.: Във връзка с твърденията на жалбоподателя, представям адвокатска карта от Висшия адвокатски съвет, за да се установи, че съм пълноправен член на адвокатската колегия. Поддържам направените до този момент доказателствени искания. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде допуснат до разпит. Не спорим, че подписаният от нотариус Г. протокол е използван в РС - Пловдив като доказателство, по всички тези дела се използва. Лицето жалбоподател заявява, че процесният профил не е негов. Моля да имате предвид, че жалбоподателят по всички дела твърди, че такъв профил няма и не се списва от него. С оглед правоспособността това лице да подаде настоящата жалба, следва да се установи дали е или не е собственик на профила. Искам да ми дадете възможност да представя протоколи от съдебни заседания, в които лицето твърди, че не притежава такъв профил.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Обект на настоящото дело са мои лични данни. В настоящия

спор не съм твърдял, че въпросният профил е мой. Това трябва да установи КЗЛД. Твърдя, че този профил не е мой, но в него се ползват мои лични данни, снимки, включително на семейството ми. Н. Б. чрез фалшиви профили е достъпвала до профила, където има много мои лични данни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на материалите по нотариално дело, свързано с констативен протокол от 15.06.2020 г. като неотнормимо към предмета на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането заинтересованата страна да представи налични документи на лицето П.. Първо, същите не са индивидуализирани и не е ясно каква е връзката им с предмета на спора, и нотариалните документи, с които борави заинтересованата страна в качеството ѝ на нотариус, са неотнормими към предмета на делото.

УКАЗВА на заинтересованата страна, че в нейна тежест е да установи по безспорен начин, че е ангажирала подходящи технически и организационни мерки при обработване на личните данни на лицата участници в нотариалните и други производства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на материали по НЧХД № 4119/2020 г. по описа на РС – Пловдив, като неотнормими към предмета на спора.

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.

СНЕМА самоличността ѝ, както следва:

Н. А. Б. – 35 год., неосъждана, без дела и родство. Има дела с жалбоподателя К. в Районен и Окръжен съд - Пловдив.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Б.:

Тъй като имам бизнес в П., няколко пъти съм се възползвала от услугите на нотариус Г.. Не сме в приятелски отношения. Не мога да кажа колко, но поне 10-ина пъти съм ползвала услугите ѝ. Имаме дела за обиди от страна на А. К.. Във връзка с делата съм поискала издаването на този констативен протокол. Преди този протокол имаше 3 други, съставени преди него. Други нотариуси също са извършвали удостоверителни действия. Протоколите са за обиди и клевети. На 15.06. се намирах в П., тъй като имаше доста обиди и клевети към мен и семейството ми, реших да поискам съставянето на такъв протокол. Реших да е в П. този път, защото се намирах там. При съставянето му присъствах аз и нотариус Г.. Нямам спомен дали имаше други лица. Беше ми разяснено, тя ми обясни всичко в детайли. Аз бях запозната с процедурата от предишните протоколи. Тя си свърши работата. Поискан ми беше личен документ, за да удостовери самоличността ми. Даде ми достъп до компютър в нейната кантора, написах юзърнейм и парола. Тя удостовери съдържанието. Имаше снимки. По онова време К. беше кандидат за кмет на [населено място]. Имаше статии и снимки. Главната цел бяха обиди и клевети към нас. Аз извършвам търговска дейност и за да се осъществява дейността ни, създадохме профил с име П., нещо което фейсбук позволява. Аз си избрах паролата и юзернейма. Мисля, че беше П. И.. Този профил го ползвах в офиса, за търговска дейност. Вече не съществува. Нотариусът не видя

паролата със сигурност. Аз я извиках, когато се бях закачила. В профила няма данни за лицето и семейството му. Единствено А. К. като политик, както и снимки, когато се беше кандидатира за кмет – различни - с негови приятели, от кампанията му за кмет. С политическа насоченост. Мисля, че снимките бяха достъпни и за приятели на приятелите. Аз ги виждах, не мога да кажа, но имах достъп до тези снимки. Аз не видях информация, която касае семейството на лицето. Единствено политически статии. Ф. е така устроен, че лицето Х изпраща покана на лицето Y, лицето Y със свое волеизявление приема поканата. Аз изпратих покана на К., тъй като бях информирана от познати за обидите по мой адрес. През цялото това време съм била в приятелство чрез платформата Ф.. Този профил във времето се е казвал по няколко начина. Профилът беше публичен.

На въпроси на жалбоподателя, СВИДЕТЕЛКАТА: Мое лично решение е да достъпя до профила А. К. от своя профил. За нотариуса не мога да кажа дали е проследила през какъв профил влизам и че достъпвам през профил П.. Във Ф. всяко лице има свободата да се кръщава както намери за добре. Аз не твърдя, че съм създавала фалшив профил.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с твърденията на Б., моля да се назначи софтуерна експертиза, която да установи, че профилът ми не е бил публичен, а е бил само за приятели. Ако не сме били приятели, тя не може да влезе в моя профил. Моят профил не се казва А. К.. Искам да установим, че има неоторизиран достъп до профил, който не е мой. Нямам въпроси към свидетеля. Твърдя, че профилът не е бил общодостъпен. В него има мои лични данни. Няма въпроси.

Искането ми за допускане на експертиза с цел установяване на факта, че процесният профил не е бил публичен и че тя го е достъпила чрез неоторизиран достъп, чрез фалшив профил.

ЮРК. Р.: Моля да не се допуска експертизата, тъй като въпросите касаят спора по същество в т.ч. правни въпроси. В част от административната преписка, а също така и в служебно изготвени протоколи се установяват редът и начинът на достъп, в т.ч. и информацията, която се съдържа. Дали има ограничения за достъпване на определена информация в различни периоди не може да се установи, тъй като това се променя. Протоколът дава информация, тъй като до самата публикация се съдържат указания. Касае се за достъпване на информация, чрез профил в приятелската листа на А. К..

АДВ. Х.: Не считам, че поисканата експертиза е релевантна и моля да оставите искането без уважение. Във връзка с указанията на съда, считам, че информацията за техническите и организационни мерки при обработване на личните данни на лицата участници в нотариалните и други производства, се съдържат в преписката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставените въпроси, които са неотнормирани към предмета на спора и поради липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата. За пореден път беше доказано, че Н. Б. през фалшив профил е достъпила мои лични данни, естествено с тясното съдействие на нотариус Г., която не ѝ е отказала нито е предприела законосъобразни мерки за предпазване на лични данни съгласно Член 6, ал. 1, вр. Член 21 от Регламента. Моля да отмените решението като неправилно, незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Такива данни комисията не е събрала. Не претендирам разноски. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля, с оглед изхода на спора, в полза на Комисията да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Комисията. Не се доказва, че нотариус Г. е нарушила законодателството за защита на лични данни. Претендирам разноски, списък за които представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оспорвам тези разноски и твърдя, че няма документ за тяхното плащане.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: