

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6576** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. САРАФСКА – редовно призована.

ЮРК. С.– Да се даде ход на делото.

Съдът ДОКЛАДВА, че от страна на единия процесуален представител на жалбоподателя е депозирана молба за отлагане на делото.

ЮРК. С. – Считам, че не следва да бъде удовлетворена молбата. Ангажираността на единия адвокат не е основание за отлагане на делото и неизслушване на С.. Сайта на АССГ е достъпен и насрочванията са видни за всички, като смятам това неоснователно искане.

След преценка обстоятелствата, изложени в молбата на процесуалния представител на жалбоподател, СЪДЪТ намира следното:

Съгласно 139, ал. 1 от АПК съдът отлага делото ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. С депозиране на молбата единият процесуален представител на жалбоподателя твърди, че е в невъзможност да присъства, като не ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си. Не са представени доказателства за невъзможността на страната да се яви, както и за наличие на препятствие, което същата не може да отстрани. Отделно, на л.289 по делото е приложена призовка, видно от която и вторият пълномощник на оспорващия е редовно уведомен за днешното съдебно заседание. Същата е връчена на лице по чл. 46, ал.2 от ГПК Златиана А.. Доколкото в случая се касае и за експертно

заклучение, което е било своевременно изготвено в срок по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК по предходното съдебно заседание съдът намира, че молбата на процесуалния представител на жалбоподател за отлагане на делото и изслушване заключението на вещото лице в следващо съдебно заседание е неоснователна.

С оглед горното, предвид липса на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допусната С. от вещото лице Сарафска, постъпило в съда на 09.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ЮРК. С. – Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване заключението на С..

Снема самоличност на вещото лице:

Ц. П. САРАФСКА – българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям доказателства за компетентност и справка декларация.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Отговорено е ясно и компетентно на всички поставени задачи.

На въпрос на съда – Вещото лице – На въпрос при какви условия се съхранява пробата и дали е дало отражение за резултатите на същата, заявявам че е трудно да се отговори, тъй като пробата е седяла в Митница – В., след това в ЦМЛ и за този продукт не са упоменати изрично условия за съхраняване от производителя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената С. от 09.04.2025г. от вещото лице Сарафска.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 829 лева съгласно представена справка-декларация по Наредба № 2 от 2018 г.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения първоначален депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 329 лева до окончателното изплащане на възнаграждението на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне доказателства за внесен депозит.

ЮРК. С. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С. – Моля да приемете издаденото от директора на ТД на Митница В. решение, с което е коригиран тарифния код на процесната стока, което от своя страна е довело до досъбиране на

мито и ДДС за правилно и законосъобразно. Считам, че са представени всички доказателства, които сочат на този извод, както и изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза, от заключението на която се вижда, че при изследване на процесната стока същата е преминала през допълнителна обработка за прекристализиране на естествената ѝ структура, т.е. текстуриране, което доказва че не може да остане в код 15.11, а трябва да бъде класирана по код 15.17. Моля за възможност за подробна писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: