

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Г. Й.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Н. Н., с пълномощно на лист 36 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. В., с пълномощно на лист 196 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Н.: Доказателствени искания нямам и няма да представяме нови доказателства. С оглед дадената ми от съда възможност да се запозная с молбата на юрисконсулт В. – пълномощник на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град: към настоящия момент не съм изготвила становище по същата, тъй като, честно казано, аз не я разбирам. Моля при преценка на представената справка да отбележите следните съображения: по отношение лицето

посочено в точка 2 и по отношение другите посочени лица, за които е посочено: „в пенсионното досие не се съдържат документи за осигурителен стаж“, представлява изявление опорочаващо и правещо неясна цялата изложена информация. На следващо място липсват данни при непосочена възможност такива да бъдат представени относно лицата пенсионирани в Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-област, пенсионирали се съобразно нашето твърдение. На трето място оспорвам и изявлението на страница трета от молбата относно преценка законосъобразността на постановените индивидуални административни актове, тяхната релевантност за настоящото производство и възможността тя да бъде преценена по реда на вътрешно ведомствения контрол.

Юрисконсулт В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката, представена от ответната страна с молба депозирана в предходното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваното решение на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град като неправилно и незаконосъобразно, като аргументите ни за това са следните: видно от приетата съдебно-счетоводна експертиза може да бъде установено, че лицето е работило при вредни условия на труд. Видно от разпитания свидетел от страна на жалбоподателката - неин колега, същите са полагали труд при един и същи осигурител, в един и същи осигурителен период, като свидетелят сочи, че е придобил право на пенсия при условията на втора категория труд положен при същия осигурител, за което е представено и самото съдебно решение от страна на жалбоподателката като писмено доказателство. Видно от така изготвената молба, дадена от юрисконсулт Д. В. – пълномощник на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град, можем да заключим само едно – административният орган е прилагал двойствен стандарт при преценка категорията право на труд на лица, които са работили при един и същи осигурител както жалбоподателката, в едни и същи осигурителни периоди. Това е видно и от самата молба с приложени доказателства към нея. Във връзка с това считам, че така издаденото и постановено решение на директора на Териториално поделение на

Национален осигурителен институт С.-град е неправилно и незаконосъобразно с оглед неизискването от закона, че административният орган при произнасянето си със своите административни органи би следвало да има еднаква практика. Моля на доверителката ми да бъдат присъдени сторените разноси, които се изразяват във внесена държавна такса, депозит за съдебно-счетоводна експертиза и адвокатски хонорар, за които представям списък с молба и препис за ответната страна. Представям и разписка удостоверяваща изплатения пълен размер на адвокатското възнаграждение, с оглед това, че така представеното пълномощно и отразеното в него плащане, не касае явяване повече от два пъти по административното дело, какъвто е настоящия случай. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки по Ваша преценка.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** препис от списъка на разноси на юрисконсулт В..

Юрисконсулт В.: Моля да отх11759върлите оспорването и да потвърдите решението на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, за което моля да ми бъде определен срок. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**