

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11443** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – уведомен се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на 13.04.2023г. по допуснатата СТЕ.

Страните /поотделно/: Запознати сме с заключението и молим да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. М.: Гледахте ли когато сте сравнявали актовете образец 19, за кои клиенти се отнася приложение 2.3, в таблица 2 – „Интерхолд“ ЕООД към фактура 303/04.05.2018.

В акта образец 19 и във фактурата за едни и същи клиенти ли става въпрос?

Вещото лице: Протокола е подписан между жалбоподателя и неговия възложител „Интерхолд“ ЕООД и се отнася за обект улично осветление в [община].

Юрк. М. – На приложение 2.3 има две фактури № 13 и № 303. Считаю при преглед на документите, че не е посочен в протокола „Интерхолд“ ЕООД, същото се отнася и за приложение 2.6, фактура 375/07.12.2018г. където в акта е посочена друга фирма

Вещото лице: Фактурата със сигурност е издадена към „Интерхолд“ ЕООД. На протокола нямам спомен какво е, но мога да го погледна. Жалбоподателят е представил една справка по отношение на процесните му фактури, с кои фактури и протоколи ги е отчел към негови възложители. По отношение на процесните му фактури, той я е посочил, че тези фактури в приложение 2.3 с описа на СМР и стоките ги и отчел с фактури 292, 303 и 311 към неговия възложител „Интерхолд“ ЕООД в справка по делото. Протоколите като съм ги преглеждала съм гледала между, кои страни са оформени и няма начин да не е „Интерхолд“ ЕООД.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Считаю, че заключението е невярно по отношение на получателите по 14 акта, които са били представени към доказателствата при поизнасяне на директора на Дирекция „ОДОП“.

Вещото лице: Гледала съм документите, всички актове са набрани включително и тези към възложителите. Основното е по неговата справка, той казва с кои фактури и протоколи е отчел неговата работа към съответните доставчици.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на вещото лице да извърши проверка на актовете за приемане на работата и посочените в тях имена, както конкретно за посочените две фактури, а именно така както са описани в протокола по приложение 2.3, фактура 303 и по приложени 2.6, фактура 376 по депозираното заключение на вещото лице.

Вещото лице: На л. 15 по отношение на 2.6, фактура 376 в експертизата съм написала, че има пълно съответствие. Имаше в едно протоколи с възложител „АТЕС България“. При разговор с жалбоподателя, кой точно е възложител на този обект, той каза, че тези две дружества са едно и също. Правила съм съпоставката по обекти. Гледала съм актове отнасящи се за този обект.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да уточни заключението си, предвид на направени от ответника констатации при преглед на протоколи, които се намират в приложението.

УКАЗВА на вещото лице да извърши физическа съпоставка с протокол образец 19 за да провери въпросната липса на съответствие в наименованията.

СЪДЪТ намира, че днес не следва експертизата да бъде приета, като отлага нейното приемане след допълването ѝ.

Вещото лице: Работила съм с материали по делото. Дадени са ми единствено три допълнителни договора към възложител „Интерхолд“ ЕООД.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя да ги представи в четиринадесетдневен срок от днес, за да може ответника да се запознае със същите.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2023Г. от 13.15Ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

За следващото съдебно заседание делото да се докладват с приложенията.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: