

РЕШЕНИЕ

№ 13560

гр. София, 17.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13030** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197 ал.2 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ .

Образувано е по жалба от „ДИГИТАЛС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение No ПО-124/13.12.2024г. на Директора на ТД на НАП С. град, с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с №С240022-023-0003397/ 18.11.2024 г., издадено от М. К.-Г. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. В жабата се излагат аргументи, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че изложените в ПНПОМ мотиви са изцяло бланкетни и формални. Изложените факти и обстоятелства в оспореното решение, според жалбоподателя са недостатъчни, за да обосноват нуждата от налагане на предварителни обезпечителни мерки.

В с.з., жалбоподателят се представлява от адв. Я., който поддържа жалбата и моли да бъде отменено решението на директора на ТД на НАП С., както и потвърденото с него ПНПОМ. Претендира разноски за държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С. в съдебно заседание се представлява се от юрк. С., който оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

От фактическа страна.

ПНПОМ с изх. №0240022-023-0003397/18.11.2024 г. е издадено във връзка с постъпило мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22221024004979-039-002/15.11.2024 г. от орган по приходите Н. Ц. Р. в качеството ѝ на главен инспектор по приходите, извършващ ревизията, възложена със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р- 22221024004979-020-001/02.10.2024 г., връчена на ревизираното лице на 16.10.2024 г.

Ревизионното производство обхваща установяване на задължения за ДДС за периода от 01.11.2022 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.04.2024 г. до 31.07.2024 г. В хода на ревизията е установено, че през ревизирия период, дружество „Дигиталс“ ЕООД е декларирало ВОД на обща стойност 1662949,86 лв. към: MICRONAVI LTD, MENICOTO LTD, TSOURESCO LTD, ACTION SPOLKA AKCYJNA и SATURN LAVENDER UNIPESOAAL LDA.

Съгласно входящи данни в РП1 на EUROFISC горецитираните дружества са с квалификация „липсващ търговец“. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 3 от ЗДДС, следва да се начисли ДДС в размер на 277158,31 лв.

За ревизирия период „Дигиталс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е ползвало данъчен кредит по фактури издадени от „Епълтек“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с ДО 2162543,88 лв. и ДДС 432508,78 лв. за данъчен период м.04.2024 г., м.05.2024 г., м.06.2024 г. и м.07.2024 г. Доставчикът е deregистриран на 09.09.2024 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Дружеството няма назначени лица на трудов договор, няма и необходимата материално-техническата и кадрова обезпеченост за изпълнение на доставките и не декларира извършвана дейност.

Гореизложеното е мотивирало органа по приходите да приеме, че не е установено реалното извършване на доставките по фактурите, издадени от „Епълтек“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с ДО 2162543,88 лв. и ДДС 432508,78 лв. Правото на ползване на данъчен кредит от „Дигиталс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], според органа подлежи на корегирание на основание чл. 68, ал. 1 т. 1, чл. 69, т. 1 от ЗДДС.

Очакваният размер на задълженията, които допълнително ще бъдат установени с ревизионен акт, според органа по приходите е общо 751667.06 лв. в това число главница 709667.06 лв. и лихва 42000.00 лв. към 15.11.2024 г.

Заповед за възлагане на ревизия с №Р-22221024004979-020-001/02.10.2024 г. е връчена на „ДИГИТАЛС“ ЕООД по електронен път на дата 16.10.2024 г., видно от приложеното по преписката удостоверение за извършено връчване.

С ПНПОМ с изх. №С240022-023-0003397/18.11.2024 г., връчено на задълженото лице на 02.12.2024 г., са наложени обезпечителни мерки - заповор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на „ДИГИТАЛС“ ЕООД, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми предоставени за доверително управление, открити в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и „БАНКА ДСК“ АД за сума в общ размер на 751 667.06 лв. към 15.11.2024 г.

Запорно съобщение с изх. №С240022-003-0071861/18.11.2024 г. е връчено на банка „БАНКА ДСК“ АД на 19.11.2024 г. Съгласно постъпил отговор от банката, заповорът е наложен, върху вземането на длъжника няма други претенции.

Запорно съобщение с изх. №С240022-003-0071861/18.11.2024 г. е връчено на банка „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД на 19.11.2024 г. Съгласно постъпил отговор от банката, заповорът е наложен, няма предходно наложени заповори, няма претенции по ЗОЗ/ЗДФО.

С жалба с вх. №53-06-14041/06.12.2024. по описа на ТД на НАП С., „ДИГИТАЛС“ ЕООД е поискало отмяна на ПНПОМ с изх. №С240022-023- 0003397/18.11.2024 г. по доводи подробно

изложени в жалбата. Този акт е оспорен по административен ред, като в резултат на това е произнесено оспореното в настоящото съдебно производство Решение No ПО-124/13.12.2024г. на Директора на ТД на НАП С. град, с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с №С240022-023-0003397/ 18.11.2024 г., издадено от М. К.-Г. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

От правна страна.

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 ДОПК, предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция, е решението на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК). Оспореното решение е издадено от компетентния съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК административен орган, в рамките на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в необходимата форма.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С., като компетентен горестоящ административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

Съгласно чл.121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт, органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Ал.2 предвижда, че предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК, съдът отменя наложената обезпечителна мярка, ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 ДОПК и чл. 195, ал. 5 ДОПК. От посочената разпоредба несъмнено е видно, че липсата на надлежно отправено искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки би опорочило съществено административния акт. В случая обаче има такова искане, то е отправено в необходимата форма, в хода на образувано ревизионно производство. Искането е придружено с доказателства, подробно описани на стр. 2 от него. За целите на предварителното обезпечаване на бъдещите вземания е от значение единствено дали

има възложена и неприключила ревизия, което условие в случая е изпълнено. С оглед на това, съдът приема, че са спазени формалните изисквания за налагането на предварителните обезпечителни мерки - налице е мотивирано искане от ревизиращ орган по приходите, отправено в хода извършвана на жалбоподателя и неприключила ревизия.

Неоснователни са и оплакванията в жалбата, че ПНПОМ е незаконосъобразно, тъй като дружеството няма задължения. Оспореният акт касае налагане на предварителни обезпечителни мерки. В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител изцяло е обвързан от предполагаемия размер на задълженията, посочен от ръководителя на ревизията. Обезпечение по смисъла на чл. 197, ал. 3 от ДОПК в случая не е предоставено от дружеството, не се и предлага да бъде предоставено. Публичният изпълнител, въз основа на мотивите, изложени в искането от ревизиращите извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК, същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. Преценката, върху кои конкретни активи на ревизираното лице ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни, с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес.

Неоснователни са и твърденията за немотивираност на постановлението за налагане на обезпечителните мерки. В процесния акт точно и конкретно са изложени фактическите и правни основания, въз основа на които е издадено постановлението. Предприемането на предварителните обезпечителни мерки законът свързва с наличието на установен от органите по приходите риск за събиране на бъдещото вземане. Въз основа на този риск е дефинирана и целта на мерките – за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Преценката на публичния изпълнител, че без налагането на мерките събирането на задълженията за данъци и задължителни обезпечителни мерки ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, следва да се основава на анализ на конкретни факти и обстоятелства, така че да може да бъде извършена преценка дали са изпълнени изискванията на закона (чл.169 АПК) и спазен ли е принципа на съразмерност по чл.6 от АПК. В случая публичният изпълнител е събрал, анализирал и изложил релевантната за събирането на бъдещите вземания информация - данните за имущественото състояние на ревизираното лице, съпоставено с размера на подлежащото на обезпечаване бъдещо вземане. Установените от него фактически констатации относно притежаваните активи, МПС, банкови сметки са изложени в ПНПОМ.

За да е налице обезпечителна нужда, не е необходимо да съществуват и да са установени конкретни действия на ревизираното лице, които биха могли да доведат до осуетяване или затрудняване събирането на публичните държавни вземания. Всъщност именно към предотвратяването на такива действия с имуществото на ревизираното лице са насочени самите обезпечителни мерки.

Всяко обезпечение води до накърняване на имуществената сфера на засегнатото лице, поради което при наличието на съответно имущество, нормата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК предвижда налагането избирателно на тези обезпечителни мерки, които не препятстват, или не водят до спиране на дейността на лицето. Твърденията в жалбата, че предварителните обезпечителни мерки водят до сериозно възпрепятстване търговската дейност на дружеството, съдът счита за декларативни и изцяло недоказани. В подкрепа на цитираните твърдения и с оглед разпределение на доказателствената тежест по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, задължение на жалбоподателя е да

ангажира доказателства в тази насока.

Следва да се отбележи, че в производството по реда на чл. 197 от ДОПК, административният орган, а и съдът нямат компетентност да се произнесат по правилността направените от ревизиращите органи фактически констатации, тъй като тяхната законосъобразност е предмет на друго отделно производство, по оспорване на РА.

Предвид изложеното оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки се явяват законосъобразни и жалбата следва да се отхвърли. На ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл. 78, ал. 8, вр. с чл. 144 АПК, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 от ДОПК е приложима само за производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) определя на 100 / сто / лева.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДИГИТАЛС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение No ПО-124/13.12.2024г. на Директора на ТД на НАП С. град, с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с №С240022-023-0003397/ 18.11.2024 г., издадено от М. К.-Г. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „ДИГИТАЛС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.