

Протокол

№

гр. София, 17.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 09.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице С. С. С..

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 08.07.2013 година писмени документи, представени от ТД на НАП, офис „С.“.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ТД на НАП, офис „С.“ с молба от 08.07.2013 година писмени документи под опис като доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА разпита на вещото лице С., във връзка с приемането на допълнителното писмено заключение по допуснатата СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с представените и приети току - що документи. Не съм допълвал изрично заключението си, но от съдържанието им е видно, че този доставчик има една доставка към жалбоподателя за данъчен период месец 08.2009 година. Предмет на доставката е пръст и пясък по договор. Към издадената фактура е приложен фискален бон за плащане в брой. Във фактурата са отразени видът и количеството на доставките. Аз този доставчик не можах да го намеря. От документите, с които се запознах, е видно, че фактурата е отразена в дневниците за продажби на доставчика на ред № 9, за данъчен период месец 08.2009 година. В РД е отразено, че доставчикът не е представил при насрещната проверка изисканите от данъчните органи документи. Констатациите за всички доставки за месец 08.2009 година на този доставчик към всички клиенти са определени като недействителни. С приложения РА на доставчика е определена данъчна основа 0 за всички доставки за този месец, но на основание чл. 85 от ЗДДС, данъкът е бил изискуем.

ЮРК: К.: Няма въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид, че допълнителното писмено заключение е относимо към предмета на спора,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното писмено заключение като доказателство по делото.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесеният депозит в размер на 200 лв. от жалбоподателя.

СЪДЪТ, съобразявайки справка-декларация, представена от вещото лице, във връзка с обема и сложността на допълнителното заключение, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде завишено на 300 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе допълнително 100 лв. за възнаграждение на ВЛ.

ЮРК. К.: Няма други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалната като неоснователна и недоказана. Установи се липсата на техническа обезпеченост, което е основна предпоставка за реалността на доставките. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят за задължението му за внасяне на допълнителен депозит.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: