

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19546

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **9665** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „СТАБИЛ БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район Люлин, [жк], ул. 328-ма № 9, маг. 1, представлявано от управителя М. У. Д., чрез адв. Л. Б. с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, офис 4, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221923006927-091-001/31.05.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - Варна, потвърден с Решение № 1165/22./08.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София при Централно управление на НАП. РА се оспорва в частта на установените с него за задължения по ЗДДС и ЗКПО, произтичащи от начислен ДДС общо в размер на 12 008,86 лв. и определен корпоративен данък за 2019 г. и 2020 г. в размер на 63 878,98 лв., ведно със съответните лихви. Ревизионният акт не се оспорва в частта на отказания данъчен кредит в размер на 1600,00 лв. по фактура № [ЕГН]/16.01.2019 г., издадена от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на РА, като се претендира отмяната му. Жалбоподателят оспорва по реда на чл. 193 ГПК автентичността на квитанциите, описани в РА, като твърди, че същите не са подписани от управителя на дружеството или от упълномощено от него лице или друго лице, на което е възложено да приема парични суми от името на дружеството. Оспорва се и тяхното съдържание, като се твърди, че не е вярно отразеното в квитанциите обстоятелство – постъпване на паричните средства в касата на ревизираното дружество на посоченото в документите правно основание и от посоченото за вносител лице.

Съдът намира, че жалбата отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 149, във вр. с чл. 145, ал. 1 ДОПК и е процесуално допустима.

На основание чл. 157, ал. 1 АПК, вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК, следва служебно да конституира страните по него.

По направеното оспорване по чл. 193 ГПК съдът намира за необходимо следното:

Производство по оспорването на частни документи, каквито несъмнено са описаните в РА квитанции, се открива за тяхната автентичност, не и за верността им. Всеки автентичен документ доказва, че материализираното в него изявление е било направено от подписалото го лице, а по аргумент на чл. 301 от Търговския закон при действия на лице без представителна власт от името на търговец, се смята, че търговецът потвърждава действията, ако не се противопостави веднага след узнаването. Разпоредбата намира приложение както при сключване на търговски сделки, така и при потвърждаване на тяхното изпълнение, поради което след като частните документи са били представени в хода на ревизията, независимо, че това е сторено от страна на клиент на ревизираното лице и последният не е възразил, че подписалото ги лице е без представителна власт, то ирелевантно е чий точно е положения подпис в тези документи. Тези документи са частни и без обвързваща съда и страните материална доказателствена сила, поради което ще бъдат ценени с оглед на останалите доказателства по делото.

Воден от гореизложеното Административен съд - София - град, III отделение, 75-ти състав

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.11.2024 г. от 13,40 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: „СТАБИЛ БИЛД“ ЕООД, чрез адв. Л. Б. с адрес за призоваване в [населено място], [улица], вх. В, офис 4;

Ответник: директорът на Дирекция „ОДОП“ София при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест, при условията на пълно и главно доказване, за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. че цените на продажбите по Нотариален акт № 180/12.12.2019 г. и Нотариален акт № 46/04.02.2020 г. съответстват на пазарните към датите на покупко-продажбите при съобразяване на степента на завършеност на прехвърлените имоти /паркоместа, ателиета и апартаменти/.

ОТХВЪРЛЯ като процесуално недопустимо искането в жалбата, с което по реда на чл. 193 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК се оспорва верността на описаните в РА 7 броя квитанции за получени суми: № 62/08.02.2019 г., 86/09.12.2019 г., 98/11.12.2019 г., 91/17.12.2019 г., 95/31.01.2020 г., 96/04.02.2020 г., 7/23.03.2020 г. относно съдържанието - отразените обстоятелства за постъпили парични средства в касата на „СТАБИЛ БИЛД“ ЕООД на посоченото в тях основание и от посоченото за вносител лице.

ОТХВЪРЛЯ на основание чл. 159, ал. 1, предл първо ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК искането в жалбата, с което по реда на чл. 193 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК се оспорва автентичността на описаните в РА 7 броя квитанции за получени суми: № 62/08.02.2019 г., 86/09.12.2019 г., 98/11.12.2019 г., 91/17.12.2019 г., 95/31.01.2020 г.,

96/04.02.2020 г., 7/23.03.2020 г. относно подписа, положен за лицето, приело паричните средства отразени в документите.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидни квалифицирани електронни подписи, както и че издателите на ревизионния акт разполагат с териториална и материала компетентност с оглед разпоредбите на чл. 119, ал. 2, чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК в контекста на нормата на чл. 12, ал. 6 ДОПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника ПРЕПИС от жалбата– за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи Заповед № ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП, както и Заповед № 34-1838/14.12.2023 г., с която е прекратено служебното правоотношение на П. Р. И., главен инспектор по приходите.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: