

РЕШЕНИЕ

№ 10063

гр. София, 27.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5544** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за чужденците в Република България.

Делото е образувано във връзка с постъпила жалба от А. К., род. На 06.06.1981г. в [населено място], гражданин на Р. федерация, против ЗАПОВЕД № 5401 ПАМ-84-13.05.2024 г., с която Началник ГПУ В. е разпоредил принудителното му настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“ МВР, на основание чл. 44, ал. 8, вр. ал. 6 от Закона за чужденците в РБ. С жалбата се твърди незаконосъобразност на заповедта, на основанията, по смисъла на чл. 146, т.т. 3, 4 АПК.

Жалбоподателят лично и с помощта на адвоката поддържа жалбата, като не ангажира доказателства, различни от тези, съставляващи административната преписка.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна.

В административната преписка са налице данни за това, че: чужденецът е влязъл в РБ през м. 12.2023 г.; със Заповед № 83/13.05.2024 г. е наложена на чужденеца ПАМ „връщане до страната на произход“, с мотиви, че чужденецът е без документи, не може да удостовери влизане в страната по установения ред; Заповед № 83/13.05.2024 г. се оспорва за което е образувано и насрочено адм.д. 5545/24г. по описа на АССГ; С решение №РПЗТ-41/13.06.2024г. на Председателя на Д. е настанен в помещение Затворен тип до отпадане на основанието или до приключване на производството по предоставяне на международна закрила. Именно, за обезпечаване изпълнението на Заповед № 83/13.05.2024 г. е издадена процесната Заповед № 84/13.05.2024 г.г. за принудително настаняване в СДВНЧ. С други думи настаняването на А. К. – гражданин на Руската федерация в СДВНЧ е последица от наложена по отношение на него ПАМ, на основание чл. 44, ал. 6, изр. първо, вр. чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ.

Хипотезите, очертани в ал. 6, изр. първо на чл. 44 ЗЧРБ, за принудително настаняване в СДВНЧ, в случай, че не е възможно ефективно прилагане на други достатъчни, но по-леки принудителни мерки, са идентични с тези по чл. 15, § 1 от Директива 2008/115/ЕО: когато е налице опасност от укриване, или когато засегнатият гражданин на трета страна избягва или възпрепятства подготовката на връщането или процеса по извеждането.

В настоящото производство съдът от една страна извършва преценка по законосъобразност на оспорения административен акт към момента на издаването му, а от друга с оглед наличните факти и обстоятелства послужили за издаването на заповедта.

Оспорената Заповед № 84/13.05.2024 г. е издадена от материално компетентен административен орган; съответства изцяло на изискванията за форма (чл. 59, ал. 2 АПК, чл. 44, ал. 10 ЗЧРБ) и съдържа мотиви (чл. 59, ал. 1 АПК), които позволяват на Съда да осъществи ефективен контрол за нейната законосъобразност; съобразена е с коментиранията по – горе материалноправни условия за принудителното настаняване на в СДВНЧ, при Дирекция „Миграция“ - МВР. Това е така, тъй като същата е издадена за да обезпечи изпълнението на Заповед № 83/13.05.2024 г. от една страна, а от друга с оглед събраните в хода на административната преписка доказателства се установява, че лицето е направило опит да премине българската граница с подправен документ за самоличност и открит у него дипломатически паспорт от К..

Видно от обстоятелстваната част на заповедта, същата препраща към Предложение рег. № 5401р-9285/13.05.24г. и Заповед № 83/13.05.2024 г., които са част от административната преписка и е допустимо същите да бъдат възприети като мотиви на самата заповед. Поради това и изложените мотиви от страна на жалбоподателя касаещи незаконосъобразност с оглед липса на самостоятелни мотиви в оспорения акт не се споделят от настоящия състав.

Поради това и жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Подателят на жалбата дължи да заплати на ответника претендираното юрисконсултско възнаграждение, което, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да бъде определено на 100 лева и за неприсъждането на което, не съществува правно основание.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на А. К., род. На 06.06.1981г. в [населено място], гражданин на Р. федерация на ЗАПОВЕД № 5401 ПАМ-84-13.05.2024 г., с която Началник ГПУ В. е разпоредил принудителното му настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“ МВР, на основание чл. 44, ал. 8, вр. ал. 6 от Закона за чужденците в РБ.

ОСЪЖДА на А. К., род. На 06.06.1981г. в [населено място], гражданин на Р. федерация да заплати на ГПУ В. юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.