

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12521** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Жалбоподателката - М. Т. Д.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - началникът на сектор Пътна полиция към Областна дирекция на МВР С. З. (сектор ПП - Од МВР С. З.) - Г. Й. А.: редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща представител.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства, както и административната преписка в цялост.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.02.2022 г. с вх.№ 5147 писмо от сектор Пътна полиция към Од МВР С. З. с представени доказателства по опис.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и

допълнително представените от ответника писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени с молба на ответника от 11.02.2022 година.

Адвокат С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да отмените обжалваната заповед по съображения подробно изложени в жалбата. В моята 10-годишна практика, в която съм се ангажирал по дела свързани с работата на КАТ, за първи път виждам такъв абсурд да се налага принудителна административна мярка (ПАМ) на такова основание. Явно това е някаква практика на службата в С. 3.. Освен това е очевидно, че в случая заповедта е незаконосъобразна на очевидни основания, а именно, че в случая не става въпрос за немаловажно нарушение, тъй като нарушението не е свързано с пътнотранспортно произшествие, каквото е определението на закона, освен това нарушението не е извършено поради непознаване на закона, а е извършено поради незнание на фактически обстоятелства от обективния състав на нарушението, а именно доверителката ми не е имала никаква представа, че автомобилът е с прекратена регистрация. По логиката на административния орган би следвало по всяко едно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП да се издава и съответния ПАМ. Подробно са коментирани основанията ни в жалбата. В случай че отмените заповедта, моля да ни присъдите сторените по делото разноски, а именно десет лева за държавна такса, както и да ми присъдите адвокатско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, тъй като, както е посочено в договора за правна защита и съдействие, на жалбоподателката е осъществявана безплатна правна помощ по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Представям списък на претендираните разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: