

# РЕШЕНИЕ

№ 3861

гр. София, 10.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дияна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на К. Х. Х., подадена чрез адв. Ж. И. Д. – САК, срещу Заповед № 226з-796-1/17.12.2021г. на началника 02 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи /02 РУ на СДВР/ при Министерството на вътрешните работи /МВР/, с която на основание чл.194, ал.2, т.1 и 2, и чл.200, ал.1, т.6 във вр. с чл.197, ал.3, т.2 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година.

Жалбоподателят моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна - издадена при наличие на отменителните основания по чл.146, т.2, т.3 и т.44 АПК – неспазване на установената форма, допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Изложените съображения са, че заповедта е издадена след изтичане на предвидения в закона двумесечен срок от откриване на нарушението, тъй като дисциплинарното производство е започнало по предварителни данни от докладна записка от 19.04.2021г., а видно от нея пък нарушението е било установено на 06.04.2021г. при извършена проверка. Във връзка с тази докладна записка на 21.04.2021г. била издадена заповед, с която е разпоредено извършването на проверка по случая в 1-месечен срок от датата на издаване на заповедта. Обобщената справка във връзка с проверката била изготвена на 16.06.2021г. – след изтичане на този срок,

което според оспорващия представлява нарушение на законовите разпоредби, тъй като справка не била изготвена в срока, определен със заповедта за извършване на проверката. Оспорената заповед освен това била издадена на 17.12.2021г., което е след изтичане на двумесечния срок от откриване на нарушението, което според жалбоподателя е станало на 06.04.2021г.

На следващо място жалбоподателят твърди, че не е извършил вменените му нарушения. По откритите ППО-Ф /преписка на предварителен отчет по факт/ „Кактус“ и „Ластика“ работил В. Л., а всеки служител сам изготвял и представял график за работа по преписката и проекто-план със задачи за изпълнение по нея. Сроковете за работа по преписката били условни, тъй като никой не знаел как точно ще протече работата по преписката. След извършване на действие по преписката се изготвяла докладна записка, като понякога предвид естеството на работата, с една докладна записка се обобщавали няколко извършени действия. Неправилно бил изводът на дисциплинарнонаказващия орган, че от бездействието по посочените преписки били настъпили вредоносни резултати – едното деяние било извършено на територията на 01 РУ, а другото – на територията на 03 РУ, с оглед което на територията на 02 РУ, където работи жалбоподателят, не били извършени престъпления. Служителят нямало как да се противопостави на извършването от лицата на престъпления на територията на други районни управления или на страната. Твърди, че от около година и половина групата, която ръководи работи при свръхнатовареност, тъй като освен работата по преписки посещават всяко местопроизшествие, полагат 24-часови дежурства, ползват отпуски от различен вид. Намира, че е извършил всички необходими действия по преписките. Оспорва твърдението в заповедта, че е нарушил чл.22, ал.2 от Вътрешните правила за документооборота в МВР, тъй като резолюцията на старши инспектор П. била поставена на 06.04.2021г. и не съдържала конкретен срок за изпълнение, а според посочената разпоредба в този случай срокът за изпълнение бил 10 работни дни, съответно при извършената последваща проверка на 16.04.2021г. този срок не бил изтекъл.

По отношение възражението за неспазване на изискването за форма твърди, че в заповедта – в частта й, определяща вида и размера на наложеното наказание, липсват изискуемите, съгласно ЗМВР, мотиви. Освен това не било взето предвид, че е награждаван поне 10 пъти като допълнително в хода на съдебното производство е представена като доказателство за това Заповед № 517з-2464/05.05.2022г. на директора на ОДМВР – С.. Въз основа на изложените съображения е направено искане за отмяна на оспорения акт и присъждане на направените по производството разноски.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.М., която допълнително излага съображения в писмени бележки. Представя списък на разноските.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото

доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок за обжалване с оглед данните за съобщаване на акта и датата на подаване на жалбата – 20.12.2021г., съответно 29.12.2021г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

В разпоредбата на чл.204 ЗМВР са посочени компетентните да налагат дисциплинарни наказания, органи, като правомощията им са диференцирани според йерархичното ниво на заеманата длъжност и видовете наказания. Според т.4 наказанията се налагат със заповед на служители на висши ръководни и ръководни длъжности - за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - 3.

С процесната заповед е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ – дисциплинарно наказание по чл.197, ал.1, т.3 ЗМВР, като заповедта е издадена от заместник-началника на 02 РУ на СДВР, действащ в качеството на началник на районното управление на основание заповед за заместване № 513з-10997/14.12.2021г. на директора на СДВР. Предвид това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

Според чл.210, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена при спазване на посочените изисквания за форма и съдържание на административния акт, изложени са фактическите и правни основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си. За мотиви на акта следва да бъдат възприети и доказателствата за всички извършени в хода на производството процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл.205, ал.1 ЗМВР дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. Според ал.2 на с.р. за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарнаказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване. За организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания от министъра на вътрешните работи е издадена Инstrukция № 8121з-470/27.04.2015г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, обнародвана в ДВ, бр.34 от 12 май 2015г., отм. с § 5 от ПЗР на

Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, обн.ДВ, бр.59/16.07.2021г., но приложима към процесния случай на основание чл.142, ал.1 АПК. Съгласно чл.16 от тази инструкция, дисциплинарнонаказващият орган назначава проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР с писмена заповед по образец, като копие от нея се изпраща незабавно в Дирекция "Човешки ресурси" - МВР. Държавният служител, срещу когото се извършва проверката, се запознава със заповедта, което обстоятелство удостоверява с подпис и отбелязване на дата и час.

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят е заемал длъжността началник на 02 група – „Престъпления против собствеността“ в сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ във 02 РУ на СДВР.

В качеството му на ръководител на посоченото звено, съгласно представената длъжностна характеристика, с която жалбоподателят е запознат на 27.04.2018г. /протокол на л.38 по делото/, същият има задължение да организира, ръководи и контролира цялостната дейност на групата в съответствие с нормативните документи, заповедите и разпорежданията на СДВР, ГДНП и МВР, регламентиращи работата по направление на дейност. Също така в основните задължения на длъжността влиза дейността по ръководство и контрол на служителите от групата по оперативните дела, като им оказва методическа и практическа помощ за документиране на престъпна дейност на протичащите по тях лица. Част от контрола върху дейността на подчинените изрично е посочено, че включва контрол за спазване на служебната дисциплина.

В настоящия случай проверката е разпоредена със Заповед № 226з-233-1/21.04.2021г. на началника на 02 РУ на СДВР въз основа на данните, изложени в докладна записка 19.04.2021г. на началника на Сектор П. при 02 РУ на СДВР. Със заповедта е определен състав на комисия, която да извърши проверката като за резултатите от нея е разпоредено изготвянето на справка в едномесечен срок от датата на издаване на заповедта – т.е. до 21.06.2021г. Видно от изложеното в докладната записка, послужила като основание за образуването на дисциплинарното производство, при извършена на 06.04.2021г. проверка началникът на сектор П. е установил, че контролираната от него 02 група е допуснала забавяния по преписки като по тях не са осъществявани действия или са осъществявани несвоевременно. Едната от тях е ППО-Ф „Ластика“, с водещ служител В. Л., по която е поставена резолюция от 26.01.2021г. от жалбоподателя и резолюция от същата дата на проверяващ служител от СДВР, които не са изпълнени, не е осъществен контрол от ръководителя. Втората преписка е име „Кактус“, на същия служител, със същите констатации. Третата преписка е разпределена за работа на жалбоподателя от 04.03.2021г. като по нея не е установено предприемането на действия.

При извършената контролна проверка на 16.04.2021г. началникът на сектор П. е установил, че поставените от него на 06.04.2021г. резолюции не са изпълнени, поради което и изготвил въпросната докладна.

В протокол от 02.05.2021г. работната група описала констатациите си по проверените преписки – посочените в докладната записка. По дисциплинарното дело са приобщени кадрова справка за жалбоподателя, протоколи за запознаване със заповеди и вътрешни актове, обяснения по случая. На 26.05.2021г. е направено е предложение за удължаване на срока за работа на комисията с един месец предвид големия обем

доказателства и отсъствието на жалбоподателя поради отпуск по болест. Представен е болничен лист от 25.05.2021г. /л.51/, видно от който Х. е в отпуск от 20.05.2021г. до 19.06.2021г. болничният лист е продължен с последващ такъв от 22.06.2021г. /л.55/ до 19.07.2021г., продължен с болничен лист от 20.07.2021г. /л.69/ до 18.08.2021г., продължен с болничен лист от 17.08.2021г. /л.70/ до 07.09.2021г., продължен с болничен лист от 13.09.2021г. /л.71/ до 01.10.2021г., продължен с болничен лист от 05.10.2021г. /л.72/ до 21.10.2021г.

За резултатите от извършената проверка е изготвена справка от 16.06.2021г. /л.56 и сл./, в която е обективизиран извод, че жалбоподателят виновенно е извършил нарушение на служебната дисциплина – нарушил чл.22, ал.2 от Вътрешните правила за документооборота в МВР - като пряк ръководител не осъществил контрол върху подчинен му служител на изпълнителска длъжност относно водените от него ДОО и по този начин не изпълнил задълженията, вменени със специфичната длъжностна характеристика /посочени по-горе/. Нарушението е квалифицирано като дисциплинарно по чл.194, ал.2, т.1, предл.2-ро, алт.четвърта ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.6 и т.11 ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца до 1 година.

Със справката и придружаващите я документи жалбоподателят е запознат на 25.10.2021г. На същата дата му е връчена и покана за даване на писмени обяснения, получена от него отново на 25.10.2021г. На 26.10.2021г. той е депозирал възражение /л.74/, в което сочи, че поддържа изложеното в даденото на 28.04.2021г. сведение, не е запознат с Вътрешните правила, но въпреки това посочва, че срокът по чл.22, ал.2 от тях се определя в работни, а не календарни дни.

С оглед така депозираният възражение е изискан протокол за връчване на посочените Вътрешни правила на Х., представен с писмо от 09.11.2021г. Видно от протокола служителят е запознат с тези правила, за което сочи и обяснението му за начина на броене на срока, на 17.08.2017г.

Възражението на жалбоподателя е събраните допълнително във връзка с него доказателства са обсъдени от работната група, която е изложила изводите си в становище, заведено на 15.11.2021г. видно от съдържанието му няма промяна в крайните изводи и предложеното дисциплинарно наказание.

Последвало е издаването на оспорената заповед, в която като мотиви са изложени констатациите от извършената проверка, обективизирани в изготвената справка.

Обратно на изложеното в жалбата заповедта за налагане на дисциплинарното наказание е издадена при спазване на разпоредбата на чл.195, ал.1 ЗМВР. Съгласно нея дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая нарушението се счита за открито на 16.06.2021г. – с изготвянето на справката по разпоредената със Заповед № 226з-233-1/21.04.2021г. на началника на 02 РУ на СДВР проверка. Към този момент жалбоподателят е бил в законоустановен отпуск – отпуск по болест, който е продължил до 21.10.2021г. вкл. Според ал.3 на чл.195 ЗМВР срокът по ал.1 не тече, когато служителят е в законоустановен отпуск, следователно заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва да бъде издадена в двумесечен срок от връщането му на работа или до 22.12.2021г. Процесната заповед е издадена на 17.12.2021г., което опровергава твърденията на жалбоподателя за неспазване на посочения срок. С оглед това, че е прието, че нарушението е извършено в периода 26.01.2021г. - 16.04.2021г. е спазен и едногодишния срок по посочената

разпоредба.

С оглед горното съдът приема, че е спазена регламентираната в специалния ЗМВР процедура и не е налице основание за отмяна на акта по чл.146, т.3 АПК – поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Правилно е приложен и материалният закон, поради което не е налице основание за отмяна на акта по чл.146, т.4 АПК.

В хода на дисциплинарната проверка е установено, че от откриване на работата по ППО - Ф „Кактус“ на 28.08.2020г. до 22.12.2020г. не са извършени никакви действия по делото от страна на инспектор Л., не са изготвяни справки, поради което са нарушени сроковете по т.1, т.2 и т.3 от ППС. Във връзка с това, на 26.01.2021г. при извършена проверка от началника на групата, както и от проверяващ служител от СДВР, е поставена резолюция да се активизира работата по делото и своевременно да се отразява постъпващата информация на началника на 02 група на сектор П. към 02 РУ на СДВР. Установено е също, че от 26.01.2021г. до следващата проверка на 06.04.2021г. по преписката не са постъпвали материали. На 06.04.2021г. след разпореждане за изготвяне на докладни записки по плана било установено, че на 03.02.2021г. обектът от ППО – Ф „Кактус“ е привлечен като обвиняем по ДП № 151/2020г. по описа на 01 РУ на СДВР. Предвид това, инспекторът изготвил предложение за приключване на работата по преписката.

В хода на дисциплинарната проверка било установено също, че от откриване на работата по ППО - Ф „Ластика“ на 25.06.2020г. до 22.12.2020г. не са извършени никакви действия по делото, не са изготвяни справки, поради което са нарушени сроковете по т.1, т.2 и т.3 от ППС. Във връзка с това, на 26.01.2021г. е извършена проверка от началника на групата, както и от проверяващ служител от СДВР, като е поставена резолюция да се активизира работата по делото и своевременно да се отразява постъпващата информация на началника на 02 група на сектор П. към 02 РУ на СДВР. Било установено, че от 26.01.2021г. до следващата проверка на 06.04.2021г. по ППО Ф „Ластика“ не са постъпвали материали. На 06.04.2021г. след разпореждане за изготвяне на докладни записки и след проверка на справка в АИС „Оперативен анализ“ било установено, че на 03.04.2021г. обектът по ППО – Ф „Ластика“ е привлечен като обвиняем по ДП № 539/2021г. по описа на 01 РУ при СДВР. Предвид това, инспекторът, водещ преписката изготвил предложение за приключване на работата по нея.

Посоченото обосновава извод за осъществено от жалбоподателя нарушение на служебната дисциплина по см. на чл.194, ал.2, т.1 и т.2 ЗМВР вр. чл.200, ал.1, т.6 вр. т.11 ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи /чл.22, ал.2 от него/, с което не е изпълнил служебните си задължения, произтичащи от специфичната за длъжността длъжностна характеристика като не е упражнил контрол над подчинения му инспектор В. Л. за своевременното изпълнение на поставените резолюции от 26.01.2021г. Съгласно разпоредбата на чл.22 от Вътрешните правила за документооборота, сроковете за изпълнение се определят в писмена резолюция, в самия документ или произтичат от нормативен акт /ал.1/. Според ал.2 на с.р., когато срокът по ал.1 не е определен, задачата се изпълнява в срок до 10 работни дни, считано от

датата на получаването ѝ от служителя, на когото е възложена. От поставянето на резолюцията върху преписките, разпределени на Л. на 26.01.2021г. до 06.04.2021г. са изтекли повече от 10 работни дни, през който период от около 2 месеца и половина Х. не е упражнил контрол върху подчинения му служител за изпълнение на разпореденото от него. Предвид това съдът не кредитира показанията на разпитания като свидетел Л., че сроковете по изготвения план не са задължителни за спазване. Задължение на В. Л., предвид длъжностната му характеристика /приета като доказателство по делото/ е да съобразява и спазва създадените организационни предпоставки за ефективно изпълнение на функционалните задължения. Безспорно, след като в хода на проверката по съответната преписка е установено, че не са предприети каквито и да било действия за промяна на първоначално определените срокове, както и за извършване на каквито и да било оперативни действия по посочените две преписки, се налага промяна в сроковете по изпълнение на заложените в плана действия. Въпреки предприетите действия по отстраняване на допуснатите пропуски в работата, жалбоподателят не е предприел дължимите последващи действия за проследяване изпълнението на поставените от него задачи. Поради това правилно дисциплинарнонаказващият орган е приел, че Х. е осъществил вмененото му дисциплинарно нарушение.

Обратно на изложеното в жалбата съдът намира, че дисциплинарнонаказващият орган е спазил и разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР, според която при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Оценени са и последиците от нарушението като твърдението, че от бездействието по посочените преписки не били настъпили вредоносни резултати на територията на 02 РУ на СДВР /лицата били задържани за извършени престъпления на територията на други районни управления/, категорично не може да бъде споделено. Вярно е твърдението, че служителят не разполага с правомощия да противодейства на противоправното поведение на лицата на територия, извън обхвата на тази, контролирана от 02 РУ на СДВР, нито пък разполага със средства да предотврати противоправните деяния въобще. Ако беше изпълнил задълженията си своевременно обаче, би могъл да предотврати извършването на конкретните две противоправни деяния.

На последно място следва да се посочи, че награждаването на жалбоподателя за конкретно постигнати високи резултати в работата не го освобождава от задължението за качествено и в срок изпълнение на служебните функции.

По изложените съображения съдът намери оспорената заповед за законосъобразен административен акт по отношение, на който не е налице някое от основанията за отмяна по чл.146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Х. Х. срещу Заповед № 226з-796-1/17.12.2021г. на началника 02 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.211, изр.3-то ЗМВР.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: