

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНИ БИЛД“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.10.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.11.2025 г. молба от вещото лице О. Т., с искане за издаване на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред Териториална дирекция на Национална агенция по приходите за снабдяване с информация и документи.

Вещото лице: Изпратила съм съдебното удостоверение още на 14.11.2025 година, веднага след издаването му, но до настоящия момент никой не ми се е обадил. Експертизата е готова, но без проверка в дневниците на това процесно дружество за 2017 г. и за 2018 г. няма как да я финализирам.

Моля за съдействие колежката от НАП. Изпратила съм писмото до ТД на НАП с обратна разписка, на [улица].

Ю.. Т.: Зависи къде е изпратено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника да съдейства на вещото лице за снабдяване с документите.

Адв. И.: Оттеглям искането си за съдебно-техническа експертиза.

Представям молба с една допълнителна задача към вещото лице-счетоводител за последващи доставки, тъй като те са свързани с обществени поръчки, а те са изпълнени и са приети.

Вещото лице: Този допълнителен въпрос да го включи ли към експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВКЛЮЧИ към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза поставения от жалбоподателя с молбата от днес въпрос.

Адв. И.: Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

Ю.. Т.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание, ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение, същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2026 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: