

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9451** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Ц. Г., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Ф., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от служител с юридическа правоспособност П., която представя пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – не взема участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от 17.12.2025 г. от ответника, с приложени писмени доказателства – 30 листа.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ф. от 22.01.2026 г., която уведомява съда, че се е запознала с писмените доказателства, представени с молбата от 14.11.2025 г. и прави нови доказателствени искания в 4 точки. Прави искане и за допускане на един свидетел.

АДВ. Ф.: Не водим допуснатия ни свидетел, тъй като той уточни, че няма как да излезе от работа без да има призовка. Той също се явява подчинен служител на оценяващия ръководител.

ЮРК. П.: По молбата от 22.01.2026 г., предоставям на съда. По отношение на искането за

събиране на гласни доказателства, считам че тези свидетелски показания са ирелевантни за спора, тъй като ще се разпита лице, което не е било свидетел на междинната среща. Междинната среща и окончателната оценка се провеждат само между контролиращия, оценяващия и оценявания служител, и трети лица не присъстват. Лично отношение на страна на прекия ръководител към жалбоподателя също считам за неотнормимо към спора, тъй като ние водим свидетел, който точно противното ще установява. Освен това, ще бъдат едни субективни впечатления на трето лице по взаимоотношения, които са между жалбоподателя и оценяващия. Липсата на проведена междинна среща за 2024г. се доказва с писмени доказателства, а не със свидетелски показания.

По представената молба от адв. Ф. СЪДЪТ НАМИРА следното:

Първи въпрос от доказателствените искания – изцяло е в доказателствената тежест на ответника да представи евентуално писмени указания, ако такива са дадени. Съдът не може да задължава, а само да дава указания във връзка с доказателствената тежест, поради което СЪДЪТ ГО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ.

Втори въпрос е допустим, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства във връзка с претърпяно ПТП със служебен автомобил, а именно информацията относно резултатите от извършената проверка по случая.

Трети въпрос е недопустим, тъй като в настоящото производство съдът не извършва проверка на качеството на извършваната от държавния служител работа и надлежното осъществяване на неговите служебни функции, тъй като съдът не е компетентен да направи това. В настоящото производство единствено се следи дали законосъобразно е проведена процедурата по оценяване, съгласно Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на задълженията на държавните служители, поради което СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ третото искане.

ДОПУСКА като относимо четвъртото доказателствено искане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства дали в процесния оценяван период през 2024 г. са извършвани проверки или дисциплинарни производства за неизпълнение или лошо изпълнение на служебните задължения от страна на жалбоподателя.

Искането за свидетелски показания, СЪДЪТ НАМИРА също за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит Н. П. Д. – старши експерт в ТЕС и В, сектор „Логистика“ при РДГП - Аерогари, който за следващо съдебно заседание да бъде призован от адрес: [населено място], [улица] - РДГП - Аерогари.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. М. М.-К., на 51 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво работите и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работа от 22.03.2023 г. в Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари като началник сектор „Логистика“.

ВЪПРОС НА СЪДА: Познавате ли жалбоподателя Г. Ц. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам жалбоподателя от дирекцията. Той беше старши експерт „Автотранспорт“.

ВЪПРОС НА СЪДА: В какви служебни отношения се намирахте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Намирахме се в колегиални отношения с него. Аз му бях началник.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Вие ли сте изготвили формуляра с целите на Г. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, на база длъжностната му характеристика и целите на дирекцията.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Той имал ли е възражения, когато сте изготвили формуляра първоначално и когато сте му предложили формуляра с целите за 2024 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, когато му предложих формуляра през 2024 г. и се запозна с него, той нямаше възражения.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Вие констатирали ли сте неизпълнение на целите, за да му поставили оценката „неприемливо изпълнение“ и моля да кажете в какво са се състояли неизпълненията на целите, ако сте констатирали такива? Как сте реагирали в конкретните ситуации, когато сте констатирали тези нарушения?

СВИДЕТЕЛЯТ: При всяка една констатация съм уведомявала писмено с докладна нашия директор. Като например шестмесечно годишно сведение при смятане на пътните книжки, защото подаваше невярна информация. Имаше автомобили, за които изпускаше срока за ГТП, което също е грубо нарушение. Например смяна на масло, досиетата на автомобилите не се водеха. Той е назначен през 2019 г., а досиетата бяха абсолютно празни, непопълнени. Те трябваше да се попълват, когато се сменят гумите - летни със зимни, акумулаторите, смяна на масло, когато автомобилът е бил на ремонт, за да се знае какво е състоянието на автомобилите. Досиетата на автомобилите бяха съвсем празни, непопълнени. Постоянно имахме проблеми. Когато трябваше да ми даде някаква справка, той ми я даваше грешна или непълна и се налагаше човек от сектора да я поправа, включително и аз, за да не подведем ръководството. На пътни книжки на автомобили, които са на дизелово гориво, намирах касови бончета, на които пишеше бензин, което е абсурдно и недопустимо. Всеки автомобил има пътна книжка и когато се зарежда, се зарежда с карта за безналично плащане. Ако автомобилът е дизелов, трябва да се зареди с дизелово гориво и касовият бон се закачва на пътната книжка на датата, на която автомобилът е зареден. При нас се намериха много касови бончета за дизелови автомобили, които са закачени на бензин.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Вие провели ли сте междинна среща с г-н Г., спомняте ли си? Как се е осъществила междинната среща, която е задължителна на шестмесечие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той се подписа на междинната среща. Не мога да кажа какво се случи на нея.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Помните ли дали сте разговаряли с него, дали сте му правили някакви бележки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Постоянно съм говорила с него и той многократно ми е казвал, че ще работи, ще се промени.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф.: Вие, като пряк ръководител на жалбоподателя, изисквали ли сте от него обяснения за тези конкретни ситуации, за които дадохте пример?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, той писмено до директора е писал. Неговите обяснения минават през директора и през мен.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф.: Предприемахте ли някакви действия спрямо жалбоподателя във връзка с търсене на някаква дисциплинарна отговорност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси.
ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.
СЪДЪТ нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.03.2026 г. от 15.00 ч., за която дата страните уведомени.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: