

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9227** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 10:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. - редовно призован чрез пълномощника си - адв. А. Г., не се явява.

В залата се явява АДВ. Т. Т. - САК, преупълномощен от адв. А. Г., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ на ГПУ - С. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на К. Д. - гражданин на Б. и Х., депозирана чрез пълномощника му адв. Г. против Заповед за прилагане на ПАМ „Забрана за влизане на територията на Република България“, наложена от Началника на ГПУ – С., рег. № 4536 Р. -193/20.09.2022 г.

ДОКЛАДВА заверените копия от документите, приложени в административната преписка, представени от административния орган.

АДВ. Т.: Запознат съм с приложените към делото заверени копия от административната преписка. Поддържам жалбата.

Жалбоподателят има доказателствено искане и моли да допуснете при режим на довеждане за следващото открито съдебно заседание двама свидетели – негови близки и колеги, които ще установят обстоятелства относно характеристиката на неговата личност, а именно дали той представлява заплаха за обществения ред и сигурността на Република България, и дали неговото поведение може да бъде възприето като опасно за националната сигурност, както и по какъв начин са засегнати неговите лични права, свободи и законни интереси от издадената процесна заповед.

Обръщам вашето внимание, че поради допуснатите съществени процесуални нарушения от административно-наказващия орган (АНО) тези обстоятелства е следвало императивно, по силата на чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ, служебно да бъдат допуснати, събрани и прецени от АНО, за да послужат като мотиви при издаване на процесната заповед. Нещо повече, липсата на подобна активност от АНО сочи на нарушение на чл. 35 АПК, който повелява, че административният орган служебно следва да обсъди и установи цялата фактическа обстановка. Считаме, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като в нито един момент не е бил информиран за започването на административното производство по издаване на процесния индивидуален административен акт, поради което е бил лишен на този етап от административното производство от възможността да прави доказателствени искания и да ангажира доказателства.

Обръщам вашето внимание и на трайната съдебната практика, че осъдителна присъда за престъпление по чл. 280 НК, какъвто е процесният случай, сама по себе си не представлява обстоятелство, което може да доведе до установяване на предпоставките за издаване на процесната заповед, по реда на чл. 42з, ал. 1 от ЗЧРБ. Считам, че обратното би означавало, че самата принудителна административна мярка ще бъде лишена от своя превантивен и превъзпитателен характер и ще се превърне в своеобразно наказание за престъпление, какъвто обаче не е нейният характер.

Поради гореизложените обстоятелства, считам, че е редно да допуснете тези свидетели, които ще установят, че жалбоподателят не представлява опасност за обществения ред на Република България и не е налице необходимостта от издаването на процесната заповед.

Аз не мога да посоча свидетелите, но ако трябва да ги индивидуализирам и да ги призовем, ще поискам срок, за да ги индивидуализираме и да ги призовем, тъй като колегата-адвокат от С. ще ги посочи. Аз не съм запознат на този етап с техния статут, като предполагам, че те са на територията на Република България, тъй като те са международни шофьори, които в момента, както и жалбоподателят пребивава тук, така и те. Не съм напълно сигурен дали той е тук, но мисля, че в момента лицето пребивава тук, тъй като аз съм се запознал само със съответното определение, с което е отменено допуснатото предварително изпълнение. Там съдията от АССГ казва, че всъщност издадената заповед изобщо не може да постигне целта си, защото няма наложена принудителна мярка, която да предвижда жалбоподателя да бъде изведен от страната, а му е наложено единствено ограничение за влизане, тоест, той не е бил изведен, няма легален изход, с който да го изведат. Мисля, че на този етап той дори е

тук, на територията на страната. Не съм напълно сигурен, но това бяха аргументите на съда, с които е отменено разпореденото предварително, незабавно изпълнение на заповедта. Считам, че тези предпоставки са материалноправни и е следвало да бъдат установени от административния орган преди издаването на заповедта, като е било абсолютно задължително да бъдат взети предвид.

Съдът счита, че следва да бъде уважено направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на двама свидетели, които да дадат показания за посочените обстоятелства, доколкото същите са относими към изясняване на релевантните факти по делото. В 7-дневен срок от днес, жалбоподателят ще следва да посочи имената на лицата, които иска да бъдат разпитани като свидетели и конкретните обстоятелства, които всеки от тях може да изясни във връзка с основанието, на което е наложена ПАМ.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от процесуалния представител на жалбоподателя в следващото открито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок за конкретизиране на лицата, които ще участват като свидетели по делото, както и на обстоятелствата, които ще изясняват във връзка с основанието, на което е наложена ПАМ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2023 г., от 11:30 часа, за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: