

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4151

гр. София, 08.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **12843** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на юрк. Б. К., като пълномощник на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на Патентното ведомство на РБългария. Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ, в частта за разносните, Решение №7417/21.12.2020г. по адм. дело №12843/2019г.

Молителят – който е бил ответник в съдебното производство по адм. дело №12843/2019г., претендира, че в случая съдът е следвало да приложи разпоредбата на чл.84, ал.5 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) и да не възлага съдебните разноски в тежест на ПВ. Евентуално поддържа възражението за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да измени съдебния акт, като присъди по-нисък размер на разносните в тази част или да възложи присъдените разноски в тежест на ответника и на заинтересованата страна.

В Отговор от 08.02.2021г. жалбоподателят TELESTAR DIRECT MARKETING S.A., Гърция, в чиято полза са присъдени разноски по делото, изразява становище за неоснователност на искането за изменение в частта за разносните на съдебния акт по адм. дело №12843/2019г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №7417/21.12.2020г. съдът е отменил Решение №76/18.07.2019г. на председателя на ПВ, в оспорваната му част, с която, на основание чл.46, ал.5 ЗМГО (отм.), е отменена регистрацията на марка с рег. №54385 „skyshop”, комбинирана, за

услугите от клас 35 МКСУ „реклама“ и е осъдил ПВ да заплати на Telestar Direct Marketing S.A., Гърция, сумата 2550 (две хиляди петстотин и петдесет) лева – разноски по адм. дело №12843/2019г.

С разпоредбата на чл.84, ал.5 ЗМГО е регламентирано, че при отмяна по съдебен ред на актовете по ал.1 – ал.3 (сред които и тези за отмяна на регистрацията на марка) въз основа на факти и доказателства, които жалбоподателят е могъл да узнае, посочи и представи в производството пред Патентното ведомство, на административния орган не се възлагат съдебни разноски. Съгласно §5, ал.2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗМГО този закон се прилага за исканията за отмяна и заличаване на регистрацията на марки и географски означения, по които няма влязло в сила решение до влизането му в сила.

Настоящият решаващ състав приема, че процесният случай не попада в хипотезата на чл.84, ал.5 ЗМГО, която освобождава административния орган от заплащане на разноски, независимо от неблагоприятния за него изход на спора. Нормата на чл.84, ал.5 ЗМГО е изключение от общия принцип за разпределяне на отговорността за разноските съразмерно с уважената и отхвърлената част от иска/жалбата. Съдът приема, че при прилагане на тази разпоредба във всеки случай следва да бъде взето предвид дали ответникът с поведението си е дал повод за завеждане на делото (аргумент от чл.78, ал.2 от ГПК). Противното разбиране би довело до неоснователно обогатяване от страна на ответника по делото, станал причина за предявяване на жалбата (така Определение №843/17.11.2014г. по гр. дело №6176/2014г. на Върховния касационен съд, IV Гражданско отделение).

В случая основание за отмяна на административния акт - Решение №76/18.07.2019г. на председателя на ПВ, е именно допуснати от административния орган съществени процесуални нарушения изразяващи се в неизпълнение на задължението му да окаже съдействие на притежателя на процесната марка за изясняване на всички относими факти, като му укаже за кои обстоятелства от значение за спора не представя доказателства или представените не са достатъчни да установят по безспорен начин твърдените от него факти. С бездействието си решаващият орган е нарушил и основни принципи в административния процес - принципите на истинност и на служебно начало, регламентираны в чл.7 и чл.9 АПК. Задължението за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за решавания въпрос произтича и от специалната норма на чл.46, ал.3 ЗМГО (отм.), която предвижда, че съставът на Отдела по спорове, определен да разгледа искането за отмяна на регистрацията, може да изисква от страните допълнителни доказателства и материали, когато това е необходимо.

Като не е изпълнил задължението си да установи истината за фактите преди издаване на административния акт, ответникът безспорно е станал причина за завеждане на делото, поради което и в случая е неприложима специалната норма на чл.84, ал.5 ЗМГО и като загубила страна следва да понесе разноските по водене на делото.

Като взема предвид фактичката и правна сложност на делото съдът намира за неоснователно и евентуалното искане за определяне на по-нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение.

Неоснователно и противно на правилата за разпределяне на отговорността за разноски е и искането част от присъдените по делото разноски да бъдат възложени в тежест на заинтересованата страна. Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и

възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Тежестта за разноски по водене на делото пада върху административния орган, тъй като именно негово (а не на заинтересованите страни) е задължението да проведе производството в съответствие с правилата и принципите, установени в АПК и да постанови един законосъобразен административен акт.

Неоснователно е и искането на жалбоподателя Telestar Direct Marketing S.A., Гърция, с адрес: Tessalonikiq 74 Venizelou str., Гърция, за допълнително присъждане на разноски по повод на процесното искане за изменение на съдебния акт - Решение №7417/21.12.2020г. Произнасянето по това искане е част от производството по адм. дело №12843/2019г. по което с оглед изхода на спора на жалбоподателя са присъдени разноски за процесуално представителство и съдействие по водене на делото пред настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на председателя на Патентното ведомство на РБългария за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските на Решение №7417/21.12.2020г. по адм. дело №12843/2019г.

ОТХВЪРЛЯ искането на TELESTAR DIRECT MARKETING S.A., Гърция, за присъждане на разноски във вр. с искането на председателя на Патентното ведомство за изменение, в частта за разноските на Решение №7417/21.12.2020г. по адм. дело №12843/2019г.

Определението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова