

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5235** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДКЦ 14 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЗОК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание не се представлява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от СЗОК. Претендира се неоснователност на жалбата.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице Т., която заявява, че късно е уведомена за поставената задача. Работила е по делото, моли да ѝ разреши да представи заключението в следващото съдебно заседание.

АДВ. Д. - По своята същност становището представлява защита по същество, но доколкото съдържа искания по доказателствения материал, мнението ми е следното: Твърдението на ответника, че представеното извлечение от електронни отчети е официален документ по смисъла на чл. 179 ГПК е невярно, тъй като същото не съдържа каквито и да било изявления, било от лицата, които са го подписали, било от други лица, направено пред тях. Освен това представените извлечения за 2 и 3 тримесечие са с невярно съдържание, върху което акцентирахме както в жалбата, така и в предходното съдебно заседание. Елементарна първична проверка по тях показва, че в тези извлечения са включени УИН на лекари и на лица, които никога не са

работили при доверителя ми. Пример: посочвам в извлечението за III тримесечие представено от ответника – посочени са направления издадени от лице с УИН 2300002300002553, а в извлечението за II тримесечие са отразени издадени направления от лице с УИН [ЕГН]. Справка в компютърния регистър показва, че под тези УИН работят съответно лекарите Д. К. А. и Д. С. К., каквито лекари, както вече посочих не са работили при доверителя ми, което се потвърждава и от сключения с ответника договор, където са изброени всички лекари, работещи в лечебното заведение с определен брой регулативни стандарти.

По отношение представените заверени копия от направления – дублирането на тези направления е относимо към приложното поле на чл. 76б от Закона за здравното осигуряване, това е нарушение за работа на реда с първична медицинска документация. На това основание ответникът е издал НП и е наложил санкции на доверителя ми за част от направленията. За да мога да взема становище, би следвало същите да са в четлив вид и така представените не могат да бъдат годно доказателствено средство. Даже и да приемем, че реално са издадени дублирани направления по представените копия 100 броя, то това не означава, че е допуснато превишение от доверителя ми на договорените регулативни стандарти бланка МЗ 3. По спецификациите подписани както от доверителя ми, така и от ответника е видно, че общо за I, II и III тримесечие на 2011 г. са издадени със 101 броя по-малко от определените към договора регулативни стандарти с допустимото 10 % увеличение, така че даже и да биха били дублирани тези направления в този обем, то те не сочат за допуснато превишение, за което всъщност е и настоящия спор. В становището си ответникът не взема отношение по допуснатото от съда искане да представи доказателства, от които да е видно, въз основа на какво, без да е правена проверка за I тримесечие на 2011 г. отнася като недобор на доверителя ми 145 броя направления от I тримесечие, подлежащи на компенсация през следващото II тримесечие. Както е посочено в жалбата проверка не е извършвана и до настоящия момент ответникът не е представил процесното извлечение от електронен отчет за III тримесечие. Настоявам да бъде потвърдено определението на почитаемия съд за представяне на първичната медицинска документация бланки МЗ 3, за I, II и III тримесечие на 2011 г., тъй като единствено от тях може да се направи извода допуснато ли е превишение на регулативните стандарти или не. Моля делото да се отложи за изслушване на експертизата. Моля да се укаже на ответника да представи в четлив екземпляр направленията, за които твърди, че са дублирани.

ПРЕДВИД направените доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокол от предходното съдебно заседание на ответника, като на същия се укаже, че не е изпълнил задълженията си за представяне на доказателства, съдържащи се в определението на съда, четено в предходно съдебно заседание.

ДОКАЗАТЕЛСТВАТА следва да бъдат представени най-късно в 30 дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи четливи копия на представените към възражението заверени копия на дублирани направления в дадения по-горе срок .

СЪДЪТ НАМИРА, че експертизата е необходима за установяване на фактите по

делото, поради което и с оглед необходимостта от събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.03.2013 г. от 13.30 ч., за която дата да се
уведоми вещото лице.

ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА да се изпрати на ответника с указание за изпълнение на
съдебното определение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: