

РЕШЕНИЕ

№ 1719

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11471** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 11471/2020г. на АС-София-град, IV КС, 5 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Ю. Л. С. срещу решение № 20234762 от 26.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 11-ти състав по НАХД № 12669/2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че не са били взети предвид всички факти и доказателства. Сочи се, че цитираният микробус „Мерцедес“ е бил отдаден по договор за наем още през 2019 г. на дружество [фирма] и то от своя страна изпълнявало превоз на служители по договор и същият микробус бил включен в лиценз за превоз на пътници, издаден от Министерство на транспорта. Според касатора било налице неоспоримо доказателство, че към момента на извършване на нарушението микробусът не бил негова собственост. Допълва се още, че няма как да му се вмени вина за извършеното нарушение, тъй като той не притежава свидетелство за управление на МПС. Последното е било управлявано от В. Н., назначен на работа в цитираното дружество и същият трябвало да отговоря за извършени нарушения при

движение на МПС. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което електронният фиш да се отмени.

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител. В приложен по делото писмен отговор, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане и на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 26.10.2020 г. по НАХД № 12669/2020 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ електронен фиш серия К № 3772859, издаден от СДВР, с който на Ю. Л. С., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба”, в размер на 50 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с електронния фиш. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК, а именно – маршрутно разписание за специализиран превоз и удостоверение за неотложност на пътуване по време на извънредно положение от 22.03.2020 г.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 09.07.2020 г. в 18.18 часа, неустановено по делото лице е управлявало МПС – „Мерцедес 316 ЦДИ“, ДК [рег.номер на МПС], собственост на Ю. С., в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], като до бл. 120 се движело със скорост на движение от 63 км/ч., при разрешена такава от 50 км/ч. Нарушението било установено и заснето с техническо средство за видеоконтрол ARH CAM S1 № 11743с7, представляващо одобрен тип автоматизирана система, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност. Приложена била справка за собствеността на автомобила, съгласно която собственик на МПС-то бил Ю. Л. С.. От Българския институт по метрология /БИМ/ постъпила справка с протокол за проверка относно използваната преносима система за контрол на скоростта, която е одобрена и е със срок на валидност на одобряване на типа до 07.09.2027 г., като системата е преминала през последваща периодична проверка. Приложени са извадка от регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване и копие на протокол от последваща периодична проверка.

Първоинстанционният съд, с оглед събраните доказателства за това, че към датата на извършване на нарушението /09.07.2020 г./, автоматизираната система е преминала

последваща периодична техническа проверка, изцяло е кредитирал приложения снимков материал към процесния ЕФ като годно доказателствено средство. От същите се установява видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост – 63 км/ч.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 11-ти състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените в жалбата доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящия състав. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизираните технически средства и системи могат да бъдат стационарни и мобилни. Условието и реда за използване на автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата № 8121з-532/2015 г./. Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство преносима система за контрол на скоростта на МПС тип ARH CAM S1, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило, т. е. нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка. Законът за измерванията /ЗИ/ определя, че органи на управление в областта на измерванията са председателят на Българския институт по метрология.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В процесния случай е установена скорост на движение с 13 км/ч. повече от максимално позволената в рамките на населено място скорост от 50 км/ч. В чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП /към датата на извършване на нарушението/ е предвидено, че за превишаване от 11 до 20 км/ч. нарушителят се наказва с глоба в размер на 50 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, второто изречение от ЗДвП е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същият се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. В електронен фиш Серия К № 3772859 нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно-наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на

извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образеца.

Разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 1 и 2 от ЗДвП определя, че електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Съдът намира, че въпреки представените доказателства в подкрепа на факта, че С. не използва собствения си лек автомобил, с който е извършено нарушението, то същият не се е възползвал от предвидената в закона възможност да посочи в нарочна декларация, лицето на което е било предоставено МПС-то в деня на извършване на нарушението, поради което правилно под отговорност е подведен собственикът на превозното средство.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 26.10.2020 г. на СРС, НО, 11-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 20234762 от 26.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 11-ти състав по НАХД № 12669/2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

