

Протокол

№

гр. София, 04.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 04.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11396** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ц. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Командирът на поделение 48960 -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

Юрк. Р. - Водим двамата свидетели при довеждане, допуснати ни в предходното заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:

Г. Н. С., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Съдът върна личната карта на свидетеля С..

Б. К. Б., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица] вх.а ет.5 ап.16.

Съдът върна личната карта на свидетеля Б..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да кажат истината.

Свидетелят Б. излезе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С..

Свидетелят - О. да кажа истината. Аз съм военнослужещ в поделение 48960. Нямам отношение със страните.

Юрк. Р. – Като член на комисия, която извърши проверка за нарушенията на Н. бяха ли зададени въпросите като член на комисия по време на разговор относно запознаване със съдържанието на заповед № 680/05.11.2010 г.

Свидетелят – Тъй като комисията искаше да установи дали той е запознат със заповедта, Н. каза, че знае. Всеки един от нас искаше да се увери и това беше. От дисциплинарното производство да заяви, че знае за заповедта. Пред нас заяви, пред цялата комисия. Лично аз, както всеки един военнослужещ в българската армия има дни, когато се обсъждат заповеди. Тези заповеди се четат на общ развод или на служебно събиране се свеждат. След получаването се свежда и прочита. Прочита се цялото съдържание. Никой от военнослужещите не се подписва. Щом като я знам, значи съм бил там и съм се запознал със съдържанието, но тя не е първата, а втората. Тази отменя предишната. Нямам спомен дали Н. е бил на общ развод. Събира се и се чете заповедта. Няма практика да се свежда срещу подпис. По закон единствените неща срещу подпис това е заповедта за наказание, заповедта за освобождаване. Това е разпоредено по закон. Получава се по пощата и се входира в поделението. След това се чете на служебно събиране и общ развод.

Юрк. Р. - Нямам други въпроси.

Адв. Н. – Нямам въпроси.

В залата влезе свидетелят Б..

Свидетелят – О. да кажа истината. Военнослужещ съм в поделение 48960.

Юрк. Р. – По време на извършване на проверката на командира на поделение 48960 спомняте ли си какви въпроси бяха задавани относно запознаването със съдържанието на заповед № 680/05.11.2010 г. на сержант Н..

Свидетелят – Бях член на комисията. В канцеларията на полковник Г. се проведе тази служебна проверка и председателя и член на комисията няколко пъти зададоха въпроса дали е запознат със заповедта на министъра на отбраната и той няколко пъти отговори, че е запознат с тази заповед. Те я прочетоха пред строя на поделението. Това е една от заповедите. Присъствал съм. Тя е изменена. Първоначално е издадена от министър Ц. и изменена от А.. Всички заповеди се четат пред строя. Тя е прочетена и отзад е отбелязано, че е прочетена пред строя. Не мога да знам дали в този строй е бил жалбоподателя.

Юрк. Р. - Нямам други въпроси.

Адв. Н. – Нямам въпроси.

Адв. Н. - Не твърдя, че доверителят ми не е бил на работа на 17.11.2010 г., но твърдя, че няма доказателства, че жалбоподателят е бил запознат със съдържанието на заповедта. Нямам други доказателствени искания.

Жалбоподателят – По техните документи съм бил на работа, но нямам спомен дали не съм закъснял или нещо друго.

Юрк. Р. – Представили сме доказателства, че жалбоподателят е бил на работа на 17.11.2010 г. Представено е удостоверение.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по

делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата срещу процесната заповед и я отмените. Изложил съм съображенията си във връзка с незаконосъобразността на процесната заповед. Заповедта на министъра на отбраната следва да бъде тълкувана като нищожен подзаконов адм. акт, тъй като с нея се уреждат обществени отношения, които са предмет на уредбата в закон. Заповед за прекратяване на трудови правоотношения следва да бъде тълкувана на база нищожен адм акт. Законодателят е уредил употребата на алкохол при управление на МПС в НК. В самата заповед министъра на отбраната е цитирал, че установяване на подобно нарушение следва да стане по съответния ред. Съответният ред се урежда от закона за военната полиция. Към датата на извършване на нарушението е следвало това нарушение да бъде установено от подразделение на военна полиция. Всички останали структури на МВР нямат и не могат да имат отношение към установяване на това нарушение. В този смисъл се установява противоречие на съдържанието на самата заповед. Твърдяното нарушение не е установено по надлежен ред, няма влязъл в сила акт на компетентен орган, в случая това е Военен съд, така че издаването на въпросната заповед е преждевременно и при неспазване на определената законова процедура и които аргументи Ви моля да послужат като основание за отмяна на уволнението му. Моля за разnosки.

Юрк. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение. В дн.с.з. се потвърди, че са необосновани твърденията. Относно запознаването със заповедта са приложени доказателства. По тях няма спор кой на кого е разподелил, командир, началник щаб и със своя подпис е удостоверено прочитането и свеждането на заповедта. По отношение, че са допуснати нарушения на закона - това е адм. процес, не наказателен. По преписката е видно от обясненията на сержант Н. и се описва това което е станало. След това редът който е - оперативният дежурен има доклад чрез служител на Военна полиция - правото или задържане на органите на реда да предприемат необходимите мерки. Военна полиция има правото и задължението да уведоми командира чрез дежурния и тази процедура е спазена. Има докладна записка за съставяне на акт за алкохол. Спазена е процедурата. Няма обжалване от страна на жалбоподателя. След това има кръвна проба. Предложение до командира, който е в правомощията му да вземе решения, да санкционира. След това протокол. Относно запознаването имаме протокол за проведена беседа с № 219/599/05.12.2011 г. С този протокол командира в присъствието на цялата комисия проведе беседа за това какво е извършил, какво е нарушил и му беше предоставен протокола. Той е изписал собственоръчно, че е запознат и няма претенции. След това е заповедта 638. Той се запознава и отново няма никакви претенции. Относно това, че няма влязла в сила присъда следва да се има предвид, че дисциплинарно наказание се налага независимо от имуществена адм. наказателна отговорност. В този смисъл е практиката на ВАС при допуснато нарушение за употреба на алкохол. Това е решение 35 от 11.03.2011 г. по адм. дело № 8052/03 и решение № 1200 на АССГ I отд. 10 състав. Моля да оставите в сила заповедта за уволнение, тъй като жалбата е неоснователна и необоснована.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: