

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**  
**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8762** по описа за  
**2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТД НА НАП - редовно призован, се представлява от юрк. Н. с  
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ К. Ц. В. - редовно призован, се представлява от адв.Л. с пълномощно  
от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прок.Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложено към него съдебно решение на  
СРС.

ЮРК.Н.: Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата. Няма  
да соча доказателства.

АДВ.Л.: Моля да отхвърлите касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.  
Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счете делото за

изяснено и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК.Н.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд. Касае се за наличие на два идентични правни спора, един от които е настоящия и следва съдът да има единна практика по отношение на двата казуса. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в случай, че бъде уважена касационната жалба.

АДВ.Л.: Моля да отхвърлите подадената касационна жалба. Считам, че СРС се е произнесъл едно правилно и законосъобразно и подкрепено с доказателства по делото решение. Излагат се в жалбата доводи, че давностният срок тече за администрацията от датата на постъпване в НАП на писмо от Агенция по вписванията, а не от момента, в който фирмата е в забава. Сочи се, че съществува такава практика, но реално такава не е цитирана конкретно. Считам становището на първоинстанционния съд за правилно и в този смисъл е тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. на ВАС, което препраща към общата част на НК по въпроса за погасяване на наказателното преследване - има се предвид чл. 80, ал. 3 от НК.

Относно приложеното към касационната жалба съдебно решение по адм. д. № 3120/2001 г. на СРС, същото не е влязло в законна сила, в процес на обжалване е и не може да се счита за трайна съдебна практика. Не споделяме и изложените в него становища на съдията. Същото доказва явно проявения наказателен уклон на административния орган. Съставени са 2 акта на фирмата и на физическото лице за едно и също деяние. В атакуваното пред настоящата инстанция решение съдията, споделя и че следва да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН, което мнение споделям.

Моля да уважите първоинстанционното решение, да отхвърлите касационната жалба и да ни присъдите сторените пред настоящата съдебна инстанция разходи. Представям писмена защита и списък по чл. 80 ГПК за разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивния съд – СРС, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: