

Протокол

№

гр. София, 19.09.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.09.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12451** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.05 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "О НА С О Т Е С" – редовно призован, се явява юрк. А., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. И. Л. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕЛК ОБЩИ ЗАБОЛЯВАНИЯ КЪМ МБАЛ [фирма] – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЛКК -ХИРУРГИЯ КЪМ МБАЛ [фирма] – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ /НОИ/ – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" С.-ГРАД – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-р Ю. Г. Й. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Ю. Г. Й. - 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - Поддържам заключението.

ЮРК. А. – В съдебно-медицинската експертиза в т. 1 от заключението е посочено, че липсва „История на заболяването“ от приложената документация, като е посочено, че е приложена епикриза на Д. И. Л. в „История на заболяването“, но съгласно Наредба № 3/27.01.2015 г. за утвърждаване на общи медицински стандарти по хирургия, неврохирургия, гръдна хирургия, кардиохирургия, съдова, детска, пластична, възстановителна, естетична т. 1.2.4.3, тези документи като „История на заболяването“ са задължителни. Въпросът ми е, може ли да се приеме, че след като липсва „История на заболяването“, издаденият документ от НЕЛК е при спазени нормативни изисквания и стандарти, които са приети и са задължителни при обслужването и при издаването на болничния лист?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Епикризата е официален документ, който се издава на самия пациент. „История на заболяването“ остава в болничното заведение и когато се извършват консултации на пациенти също епикризата от „История на заболяването“ трябва да отговаря на съдържанието на „История на заболяването“, така че по епикризата също може да се направи заключение, тъй като там е отразена анамнезата, отразен е статуса, отразени са лабораторните и другите параклинични изследвания. Отразен е оперативния протокол, отразени са другите форми на лечение, така че той съдържа всички атрибути, по които може да се направи заключение за проведеното лечение на съответно лице.

ЮРК. А. – Независимо че има епикриза и може да бъде направено заключение, съгласно заключението на вещото лице, ние считаме, че след като няма „История на заболяването“ в необходимия обем, както предписват стандартите, е опорочена процедурата по издаване на болничния лист, съгласно изискванията на стандартите. Същото се отнася по т. 2 от заключението, предоперативното съгласие, което се изисква от лицето, по т. 2 е написано, че е взето писмено съгласие, отбелязано е, както посочва вещото лице, но такова липсва в документацията. Съгласно изискванията на стандартите по-нататък, информираност на пациента в т. 2.5 и надолу, всички точки, абсолютно е задължително при спазването на изискванията на стандартите за издаване впоследствие на болничния лист и за документиране състоянието на лицето и обслужването на предболнично и болничното лечение. Счита ли, вещото лице при липса на такова нормативно съгласие, че е спазена или опорочена процедурата за издаване на болничния лист?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Това че в епикризата или към епикризата не се прилагат никакви документи от „История на заболяването“, епикризата отразява всички документи, които са приложени в „История на заболяването“. Няма практика информираното съгласие отделно да се прикрепва към епикризата. В епикризата се отразяват факти от

„История на заболяването“ и в тази епикриза е отразен факта, че е взето информирано съгласие. Това съм отразил и по принцип в епикризите се отразява това. Така че не може да има несъответствие между „История на заболяването“ и епикризата, тъй като това би било издаване на документ с невряно съдържание.

ЮРК. А. - Счита ли вещото лице, че липсата на информирано съгласие, като документ, изричен, опорочава процедурата съгласно медицинските стандарти?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Информираното съгласие трябва да бъде приложено в „История на заболяването“. В епикризата се отразява само това, дали е взето или не, и това е отразено, че е взето.

ЮРК. А. – Не съм доволен от експертизата. Не е отговорено на въпроса. Има задължително изискване за окомплектоване на документацията и впоследствие тя оказва влияние при неспазването им, при опорочаването при издаването на болничния лист.

ВЕЩО ЛИЦЕ – „История на заболяването“ се прилага в самото лечебно заведение. Епикризата е официален документ, който отразява „История на заболяването“. Когато един пациент се движи от лечебно заведение в лечебно заведение, той представя епикризата за справка, за това какво лечение му е проведено и т.н. Това е официален документ, по който всички медицински власти се съобразяват и той трябва да отговоря напълно на това, което е написано и приложено в „История на заболяването“, каквато липсва. „История на заболяването“ към документацията липсва.

ЮРК. А. – Това ми е идеята и затова Ви попитах и за информираното съгласие, което също липсва.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Това дали липсва, не мога да Ви кажа. Описано е, което значи, че го няма, да се приложи „История на заболяването“. Аз Ви казвам официален документ, в който е отразено, че такова е взето.

ЮРК. А. – Считаю, че болничният лист е издаден въз основа на непълна документация, която е изискуема, съгласно нормативните стандарти.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Епикризата дава номера на „История на заболяването“. Когато се издава епикриза, тя се издава на база на „История на заболяването“. Болничният лист, който се издава от съответното лечебно заведение, се издава не на база епикриза, а на база „История на заболяването“ и обикновено се вписва в епикризата, номера на болничния лист с дните, които са дадени за временна нетрудоспособност. За да бъде издаден болничен лист, той се основа на „История на заболяване“, както и епикризата се издава въз основа на „История на заболяването“ и така изрично е упоменато „История на заболяването“, номер еди кой си, от еди коя си дата, имената и т.н.

ЮРК. А. – Тъй като липсва „История на заболяването“, а епикриза се издава въз основа на него, същото важи и за предварителното информирано съгласие. Може да бъде направено заключение, че болничният лист е издаден при неспазена процедура и е опорочена. Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението, тъй като заключението твърди, че лицето имало състояние, което е било сериозно и се потвърждава, тя се е нуждаела от болнична помощ.

ВЕЩО ЛИЦЕ - В самото болнично заведение не се прави проверка, защото епикризата е официален документ, който отговаря на „История на заболяването“.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Считаю, че същото е пълно и обосновано, поради което моля да се приеме.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на делото изслушаното заключение на съдебно-медицинска експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-медицинска експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. А. - Не изисквам повторна експертиза. Нямам други доказателствени искания. Във връзка с липсващата документация, считам че тя би могла да окаже влияние, ако е налице, за да може да се види съответствието с епикризата и да бъде пълна документацията, както са изискванията на стандарта.

АДВ. Б. – Считам, че вещото лице многократно заяви, че епикризата е официален документ, в която са отразени всички данни, още повече вещото лице не е посещавал лечебното заведение.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като не е безспорно установено обстоятелството дали в МБАЛ [фирма], [населено място] се съхранява „История на заболяването“ на лицето Д. И. Л., включваща и декларация за информирано съгласие на пациента.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до МБАЛ [фирма] като му се УКАЖЕ в 7-дневен срок от получаването му да предостави по делото „История на заболяването“ на пациента Д. И. Л., ако разполага с такава, или изрично да заяви, че в лечебното заведение не се съхранява „История на заболяването“ на посочения пациент.

УКАЗВА на лечебното заведение в същия срок да изпрати, ако разполага с такава, подписаната декларация за информирано съгласие на пациента Д. И. Л., във връзка с проведено оперативно лечение в хирургично отделение в МБАЛ [фирма], [населено място].

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.11.2017 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: