

# РЕШЕНИЕ

№ 1163

гр. София, 23.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр.П., [улица], срещу Решение № Ж-812/03.11.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на "Електроразпределение Юг" ЕАД са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок след получаване на решението „Електроразпределение Юг“ ЕАД да продължи прекратената процедура по присъединяване, като издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, с ясно посочени задължения на страните, отговарящи на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на „Г- Солар“ ЕООД, за присъединяване на Ф. 30 kWp, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в имот с идентификатор 21556.501.910, [улица], [населено място], [община]; 2. В седемдневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави доказателства за изпълнението им.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, немотивирано и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и несъответствие с материалния закон. Жалбоподателят счита, че КЕВР смесва понятията „сграда“ и „постройка“, без да отчита че „постройка“ е по-широкото понятие от „сграда“ и

докато всички сгради са постройки, то не всички постройки са сгради. Сочи, че не са сгради по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ бараки, навеси, тоалетни, фургони, контейнери, гаражи, всякакви временни и поставяеми обекти. Моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юрк. Д., поддържа жалбата и претендира разности по делото.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуалния си представител юрк. Н. оспорва жалбата и я намира за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата – „Г - Солар“ ЕООД, редовно уведомена не се представява.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 62-ри състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

В Комисията за енергийно и водно регулиране по електронната поща е постъпила жалба с горепосочения номер, подадена от г-н И. П. Б. - управител на „Г-Солар“ ЕООД, с адрес за кореспонденция [електронна поща], срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД („ЕР Юг“ ЕАД).

В жалбата се възразява срещу отказа на „ЕР Юг“ ЕАД да издаде Становище за условията на присъединяване на обект на производител на електрическа енергия към разпределителната мрежа и прекратяването на процедурата по присъединяване, с писмо изх. № 29609/30.06.2021 г. с мотив, че в имот с идентификатор 21556.501.910, [улица], [населено място], [община], в който е предвидено изграждане на фотоволтаична централа (Ф.) при условията на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) „съществуващата постройка гараж не е сграда на основното застрояване в имота...“.

Към жалбата са приложени копия от следните документи:

1. Писмо с изх. № 29609/30.06.2021 г.;
2. Скица № 315/18.05.2021 г. с виза за проектиране на Ф.;
3. Технически паспорт с рег. № 3569 от 02.06.2021 г.;
4. Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи - извадка на чл. 10, ал. 1, т. 5.

На основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 на 27.07.2021 г. КЕВР е изпратила получената жалба до „ЕР Юг“ ЕАД за проверка и изготвяне на становището си по нея

и отговор на повдигнатите от жалбоподателя въпроси.

В писмо с изх. № 4306-1/06.08.2021 г. „ЕР Юг“ ЕАД е представило на КЕВР становището си по жалбата.

Към становището са приложени копия от следните документи:

1. Заявление за проучване от 18.06.2021 г.;
2. Пълномощно от 16.02.2021 г.;
3. Нотариален акт № 140, том I, рег. № 1815, дело № 129 от 2020 г.;
4. Скица № 315/18.05.2021 г. с виза за проектиране на Ф.;
5. Скица на поземлен имот № 15-495446-12.05.2021 г.; Договор за наем на недвижим имот от 10.06.2021 г.;
6. Удостоверение № 97/02.06.2021 г.;
7. Писмо с изх. № 29609/30.06.2021 г.;
8. Писмо с изх. № 70-00-398/15.06.2021 г.

От съдържанието на Становището става ясно, че „ЕР Юг“ ЕАД е оспорило посочения факт в приложените документи за наличие на сграда в имота и с писмо изх. № 29609/30.06.2021 г. с мотив, че в имота „съществуващата постройка гараж не е сграда на основното застрояване в имота...“ е прекратило процедурата по присъединяване на заявената Ф..

В становището си „ЕР Юг“ ЕАД е направило собствено тълкуване на понятието сграда, позовавайки се на писмо на министъра на регионалното развитие и благоустройство, тълкуващо понятието сграда при прилагане на Закона за устройство на територията (ЗУТ).

КЕВР счел, че жалбата с вх. № Е-11ИН-00-542/14.07.2021 г., подадена от „Г-Солар“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, е основателна и следва да бъде уважена, поради което е издадено и обжалваното Решение № Ж-812/03.11.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

По делото е приета и Съдебно-техническа експертиза (СТЕ), според която изградената в имота постройка е гараж, изграден от тухли изработени от въглищен шлаг след преработка и представлява съоръжение допълващо основната сградна постройка. Г. не е сграда, а постройка и не са налице предпоставките на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На следващо място, предназначението на процесния строеж, съгласно техническия паспорт; Регистър №3569/ 02.06.2021г. находящ се в УПИ IV-440, кв.67 по плана на

[населено място], [община] е гараж.

Г. на „Г-Солар" ЕООД няма вътрешна инсталация и проект за нея, която да е свързана по определен ред от "Е. ЮГ" - ЕАД със СТИ (средството за търговско измерване. Вътрешната инсталация не е изработена, не е проектирана и не е съгласувана и не е годна за присъединяване към Е..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е основателна.

Процесното решение е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 3 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същото е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за основателна. Не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5. Заявления по ал. 1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5.

Операторът на съответната електрическа мрежа разглежда заявленията по реда на постъпването им и с мотивирано становище се произнася по допустимостта на всяко заявление в срок 14 дни от постъпването му. След изчерпване на одобрените електрически мощности за съответния район операторът на електрическа мрежа връща подадените и неразгледаните заявления, което се смята за мотивиран отказ за присъединяване съгласно чл. 117, ал. 4 от Закона за енергетиката.

Според чл. 24, т.1 от ЗЕВИ разпоредбата на чл. 23 (общия ред) не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Тези обекти се ползват от преференциите по чл.31 и чл.32. В

чл. 26 от ЗЕВИ е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

По чл. 116, ал. 7 от ЗЕ, съответно за обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (по аргумент от чл. 26, ал. 3 от ЗЕВИ), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3 на чл. 26 от ЗЕВИ, и при издадено разрешение за строеж. Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ се съдържа в Глава пета. Раздел II от Наредба № 6,

Съгласно чл. 87 от Наредба № 6 лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор.

Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява. Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне ( по аргумент от чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6). Съгласно чл. 91 от Наредба № 6 в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 от ЗЕ.

Анализът на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности по Наредба № 6, а именно: да прекрати процедурата (съгласно чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (съгласно чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето

(съгласно чл. 91, ал. 1).

В Наредба № 6 не е предвидено изрично, че в случай на прекратяване на процедурата по чл. 88, ал. 7 актът може се обжалва пред КЕВР. С оглед обаче на общото правило на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и обстоятелството, че прекратяването на процедурата има идентични на отказа и дори по-неблагоприятни последици, доколкото при отказ операторът следва да предложи нов срок за договаряне, няма причина да бъде ограничена възможността на лицата да обжалват пред КЕВР прекратяването по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, още повече, че обжалване се предвижда дори за благоприятния по принцип акт - писменото становище с условията за присъединяване. С подадената жалба пред КЕВР става ясно, че дружеството е прекратило процедурата за присъединяване като недопустима. В случая обаче не са били изпълнени предпоставките по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, при които операторът на разпределителната мрежа може да прекрати процедурата - след като е поискана от лицето допълнителна информация и същата не е предоставена, съответно ако документите са непълни или не отговарят на изискванията на Наредба № 6 и непълните или несъответствията в тях не са отстранени, въпреки че на лицето е указано да стори това. Съдът счита, че с формалното становище само, не се спазени задължителните етапи на процедурата по чл. 88, ал. 3-6 от Наредба № 6, но и лицето, подало заявлението, е трябвало да обосновава и доказва ирелевантен за процесния случай факт, а именно за вида на сградата.

Жалбата, подадена по административен ред е срещу отказа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД да издаде становище за условията на присъединяване на обект Ф. 30 kWp, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в имот с идентификатор 21556.501.910, [улица], [населено място], [община]. Жалбоподателят е отправил искане до КЕВР, след разглеждане на обстоятелствата по подадената жалба, да постанови решение, с което да даде задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД да издаде становище и продължи процедурата по присъединяване на заявената Ф..

В случая следва да се вземе предвид изменение в Държавен вестник бр. 16 от 23.02.2021 г., в който е обнародван приетият Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията. Съгласно § 88 от него, в ) § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър се създава т. 16: „Сграда“ или „постройка“ е самостоятелен строеж на основно или на допълващото застрояване по ЗУТ, трайно прикрепен към земята, с отделени от външната среда организирани вътрешни пространства и с функционално предназначение съгласно класификатора, определен с наредба по чл. 31.“ Приетото изменение, с което се дава липсващото досега определение за сграда, приравнява сградата на постройката като смислово значение и изрично определя, че сградите и постройките могат да бъдат както строежи от основното застрояване, така и строежи от допълващо застрояване. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл.

24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредба № 6 и по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ.

За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането, съгласно ал. 3 на чл. 26 от ЗЕВИ, а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3 на чл. 26 от ЗЕВИ, и при издадено разрешение за строеж. Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от Наредба № 6.

От приетата по делото експертиза се установява по безспорен начин, че спорният строеж съгласно техническия паспорт; Регистър №3569/ 02.06.2021г. находящ се в УПИ IV-440, кв.67 по плана на [населено място], [община] е гараж, който съобразно най-новите законодателни изменения отговаря на критериите за сграда, поради което експертизата в тази част не следва да се кредитира от настоящия състав относно изложеното заключение за това дали постройката представлява сграда или не по смисъла на ЗУТ.

От изложеното по-горе се установява, че процесният гараж е сграда по смисъла на закона, с което е изпълнена първата предпоставка на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, като следва да се установи следващата предпоставка, а именно сградата да е присъединена към електропределителната мрежа.

Вещото лице е констатирало, че до границата на собственост енергийните ел.съоръжения се проектират, съгласуват и изработват от енергийното дружество в случая „Е. ЮГ“ - ЕАД. Изградените съоръжения от „Е. ЮГ“ - ЕАД са:

1. Стълб за ел.захранване - тип приложим от електроенергийните дружества в случая от „Е. ЮГ“ - ЕАД.
2. Табло тип „ТЕПО“ с монтирани комутационни съоръжения.
3. СТИ (средството за търговско измерване) и автоматичен прекъсвач
4. Заземителна инсталация изпълнена със заземителен кол, изработен, поцинкован с размери 1,5м - с поцинкована заземителна шина.
5. Захранваща кабелна инсталация.

От изложеното по-горе се установява, че до процесната сграда е налице електрическо захранване, а доводите на вещото лице за липса на вътрешна електрическа инсталация са неотнормирани към предмета на делото и не следва да бъдат кредитирани. С изградените технически средства до сградата, същата е свързана с електропределителната мрежа, а изграждането на вътрешна електрическа инсталация е възможност на всеки собственик на обекта, съобразно неговите нужди, от която той

би могъл или не да се възползва.

В случая дружеството е изпълнило всички предпоставки на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, поради което оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78 ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62-ри състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр. П., [улица], срещу Решение № Ж-812/03.11.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на "Електроразпределение Юг" ЕАД са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок след получаване на решението „Електроразпределение Юг“ ЕАД да продължи прекратената процедура по присъединяване, като издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, с ясно посочени задължения на страните, отговарящи на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на „Г- Солар“ ЕООД, за присъединяване на Ф. 30 kWp, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в имот с идентификатор 21556.501.910, [улица], [населено място], [община]; 2. В седемдневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави доказателства за изпълнението им

**ОСЪЖДА** „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр. П., [улица], да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**