

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2101

гр. София, 15.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в закрито заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **27** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по направени доказателствени искания и по искания за обезпечаване на доказателства.

С определение от 04.02.2022г. съдът е допуснал до разпит двама свидетели по искане на ответника. На 16.02.2022г. ищецът чрез адв. И. е подал възражение по допускането до разпит на тези двама свидетели, като е направил и допълнителни доказателствени искания.

Във връзка с направеното възражение по допуснатите до разпит свидетели, посочени от ответника, съдът намира същото за неоснователно. В отговора на ответника се сочат изрично фактите, по които така допуснатите свидетели ще дават показания, а именно дали в спално помещение № 9 на 7 -ма група на затвора С. се е пушело по време на престоя в това помещение на ищеца и това е видно от съдържанието на представения по делото отговор на ответника /лист 65/ от делото.

За неотносимо към спора съдът намира искането за представяне на служебното досие на свидетеля Л. И. по т. 1.3 от молбата на ищеца от 16.02.2022г., доколкото предмет на спора се явява въпросът, настанен ли е бил ищецът в спално помещение за непушачи, бил ли е подложен на пасивно пушене в помещението, което е обитавал, като доказателствената стойност на тези показания ще бъде преценена от съда, при обсъждането им по отделно и в съвкупност с останалите свидетелски показания и наличните по делото други доказателства. По аналогични мотиви за неотносими към спора съдът намира и останалите изложени от ищеца доказателствени искания в същата молба по т. 2.5 за събиране на гласни и писмени доказателства, с изключение на искането за представяне от ответника на писмени доказателства, с които обособява по реда на чл. 21, ал. 4 ППЗИНЗП спални помещения за непушачи. За неотносимо към спора счита и доказателственото искане по т. 4 от молбата на ищеца, доколкото в исковата молба изрично е посочено, че фактическото основание на настоящия иск е

бездействието ищецът да бъде настанен в помещение за непушачи.

На 07.03.2022г., както и на 10.03.2022г. са постъпили молби от ищеца чрез адв. И. с направено ново искане за обезпечаване на гласни доказателства – свидетелски показания на двама свидетели, които през исковия период са пребивавали с ищеца в едно помещение. Към молбата, като писмено доказателство, съобразно твърденията си ищецът представя копие на молба от 09.03.2022г. до началника на Софийски централен затвор от допуснатия до разпит по настоящото дело свидетел И. Н. С., с която същият иска да бъдат предприети действия по отмяна на наложената му забрана за напускане на страната, като заявява, че иска да замине за Ш..

Препис от молбата на ищеца е изпратена на ответника на основание чл. 208, ал. 2 от ГПК в същия ден за представяне на становище по направеното искане за обезпечаване на доказателствата, като в дадения срок такова не е постъпило.

Обезпечаването на доказателствата по чл. 207 и сл. от ГПК като способ за предварителното им събиране, изисква ищецът да докаже, че съществува реална опасност някое доказателство да се загуби или неговото събиране да се затрудни. Опасността трябва да голяма, основателна, сериозна и много вероятна, а не само предполагаема и хипотетична. В случая ищецът, нито с настоящите молби, нито с подадената предходна такава е доказал наличието на реална опасност да се затрудни събирането на гласни доказателства. Твърденията му за съществуваща опасност свидетелят да напусне страната са недоказани и неоснователни, доколкото липсват каквито и да било сигурни данни за това. Изразените от допуснатия до разпит свидетел И. намерения за напускане на страната, при наличието на наложена забрана за това, за която няма доказателства да е отменена, необуславят каквато и да е вероятност за съществуваща опасност относно затрудняване събирането на посочените гласни доказателства. Такива доказателства не се представят и относно допуснатия до разпит свидетел А. С..

По изложените съображения, съдът счита част от доказателствените искания, както и искането за обезпечаване на доказателства за неоснователни, поради което и на основание чл. 157, ал. 1 от ГПК, както и на основание чл. 208, ал. 3 ГПК вр. с чл.204, ал. 5 АПК, вр. с чл. 285, ал. 1 от ЗИНЗП, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 07.03.2022г. и от 10.03.2022г. за обезпечаване на доказателства – свидетелски показания на И. Н. С. и А. Н. С..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за събиране на доказателства относно обстоятелствата посочени по т. 1.3; по т. 2.5 и по т. 4 от молбата депозирана на 16.02.2022г. чрез адв. И..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най- късно до датата на насроченото съдебно заседание да представи издадени писмени доказателства във връзка с обособяването по реда на чл. 21, ал. 4 ППЗИНЗП на спални помещения за непушачи, респективно да посочи реда и начина, по който се извършва това.

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи спазването на хигиенно-битовите условия относно настаняването на ищеца в помещение за

непушачи, през съответния исков период.

Определението в частта, в която е оставена без уважение молбата за обезпечаване на доказателства подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред тричленен състав на Административен съд София – град.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: