

РЕШЕНИЕ

№ 3134

гр. София, 14.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1340** по описа за **2021** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. [АПК](#), във връзка с чл. 63 от [ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на „ИНТЕРКАПИТАЛ ПРОПЪРТИ ДИВЕЛОПМЪНТ“, [населено място], чрез адв.Т. Н., срещу решение от 09.11.2020 г. на СРС, НО, 6-и с-в по НАХД№ 10033/2020 г., с което е потвърдено издаденото наказателно постановление НП № Р-10-355/06.07.2020 г., издадено от член на Комисия за финансов надзор /КФН/, с което за нарушение на [чл. 100е, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/](#), на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, пр. 1 от ЗППЦК, на същия е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева за това, че дружеството не е изпълнило задължението си в срок от 30 дни от края на третото тримесечие на 2019 г. /до 31.10.2019 г., вкл./ да представи в КФН отчета за третото тримесечие за 2019 г. за изпълнение на задълженията си, съгласно условията на облигационната емисия, вкл. за изразходване на средствата от облиг. заем, за спазване на определените фин. показатели и за състоянието на обезпечението.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено НП. Представява се в с.з. от адв. М. и адв. Н., които поддържат жалбата и претендират разноси.

Ответникът КФН настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В с.з. се представява от юриск. Г., която претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които се оспорват частично от касатора в настоящото производство, но се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на [Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/](#), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 АПК](#) и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно [чл. 220 от АПК](#), настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Не се възприемат за основателни възраженията на касатора, относно непълнота и неяснота на фактическото обвинение, изложено в АУАН и в НП. Деянието е извършено чрез бездействие, като не се представят доказателства, че дружеството е изпълнило задължението си в срок от 30 дни от края на третото тримесечие на 2019 г. /до 31.10.2019 г., вкл./ да представи в КФН отчета за третото тримесечие за 2019 г. за изпълнение на задълженията си, съгласно условията на облигационната емисия, вкл. за изразходване на средствата от облиг. заем, за спазване на определените фин. показатели и за състоянието на обезпечението. Отговорността на търг. дружества е обективна и безвиновна като в случая съставът на нарушение по [чл. 100е, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/](#) безспорно е осъществено, поради което правилно е ангажирана адм.-наказателната отговорност на касатора.

Наложена санкция е към минималния предвиден законов размер от 2000 лева като липсват основания за изменението ѝ. Липсват обстоятелства, установени по делото, които да характеризират нарушението като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, с оглед по-ниската му обществена опасност, сравнена с други сходни нарушения.

Съдът намира, че липсват допуснати нарушения на материалния и проц. закон при

издаване на процесното решение, както и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, респ. липсва нарушаване правото на защита на касатора. Това налага оставяне в сила на оспореното решение като правилно и законосъобразно.

С оглед своевременно направеното извlenie от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноки за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 1 и, ал. 2 от АПК](#) във връзка с [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#) Административен съд София - град, IV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.11.2020 г. на СРС, НО, 6-и с-в по НАХД№ 10033/2020 г.;

ОСЪЖДА „ИНТЕРКАПИТАЛ ПРОПЪРТИ ДИВЕЛОПМЪНТ“, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.