

РЕШЕНИЕ

№ 2310

гр. София, 19.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3780** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 8868 от 10.04.2025 г. и вх. № 8410 от 04.04.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от И. С. В., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [община] бряг, [улица], действащ със съгласието на своя родител – С. Р. В., чрез адв. И. Ц. и адв. Д. С., членове на САК, преупълномощени от Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“, с адрес за връчване на съобщения и призовки [населено място], [улица] против Решение № Ж – 234 от 18.03.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-461 от 09.12.2024 г., подадена от оспорващия срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение на КЕВР като незаконосъобразно, тъй като е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби, които са основание за оспорване по чл. 146, т. 3 и 4 АПК. Излагат се доводи, че обжалваният административен акт е издаден в противоречие с чл. 35 АПК, тъй като КЕВР не е изяснила всички факти и обстоятелства от значение за случая, както и не е обсъдила обясненията и възраженията на жалбоподателя. Допълнително е посочено, че в нарушение на чл. 59, ал.2, т. 4 АПК актът е издаден при липса на мотиви, тъй като административният орган не посочил ясно и конкретно фактическите основания за издаването му. Оспорващият не е съгласен с приетото в решението, че ЕРП Юг е изпълнило своите договорни задължения. На следващо място се твърди, че КЕВР не е посочила въз основа на кои документи, съдържащи се в административната преписка, приема, че е сезиран с

неоснователна жалба. Оспорващият посочва, че ЕРП Юг е в неизпълнение на задълженията си, тъй като местоположението на монтираното електротабло обективно не позволява на дружеството да изпълни задължението по осигуряване на трифазен кабел от таблото до обекта за присъединяване. В заключение жалбоподателят посочва, че задължение на ответника е да определи точка за присъединява, която е възможно най-близо до границите на имота му. В тази връзка е направено пояснение в жалбата, че такава опция е съществувала, а ЕРП ЮГ я е пренебрегнала и е определила за точка за присъединяване електромерно табло, което се намира на голямо разстояние от имота на оспорващия и невъзможност реално да бъде захранен с трифазен ток. В хода на съдебно производство жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Ц. и адв. С. от САК, които поддържат жалбата. Предлагат същата да се уважи, обжалваното решение да се отмени и преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне. Претендират сторените съдебно-деловодни разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и предлага да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Предлага да се потвърди решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмено становище.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ АД, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че на 09.12.2024 г. И. С. В. е подал жалба до КЕВР срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с която е възразено срещу неизпълнени задължения от дружеството за монтирането на ново електромерно табло и нов трифазен електромер за обект в [населено място], [улица], обл. П., а клиентът ще осигури трифазен кабел от таблото до обекта на присъединяване. Оспорващият е посочил пред КЕВР, че в монтираното ново табло няма трифазен електромер и е изразил несъгласие с местоположението на електромерното табло, като настоява то да бъде преместено на друг стълб от електроразпределителната мрежа.

Жалбата е била депозирана направо пред административния орган, поради което той, на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3, я е изпратил на ЕР Юг за извършване на проверка по компетентност.

Със Становище от 19.12.2024 г. заинтересованата страна по делото, след извършената проверка, е посочила, че депозираната жалба е по клиентски № [ЕГН] и е относно процедура по промяна на броя на фазите на жилищна сграда и повишаване на мощност на имот, находящ се в [населено място], [улица] и е с оплакване за неизпълнение на условия за присъединяване на посочения обект. Посочено е, че на 23.03.2024 г. е подадено искане за проучване на условията за присъединяване към електрическата мрежа, с което И. В. е пожелал да се извърши промяна на броя на фазите. Въз основа на подаденото заявление заинтересованата страна е издала Становище № 4618500 от 16.05.2024 г. за условията и начина на присъединяване, с което се променя броя на фазите и се увеличава мощността. Впоследствие е сключен Договор за присъединяване на обекти на клиенти към електроразпределителната мрежа на ЕРП Юг ЕАД № 4618500 от 07.06.2024 г. (Договорът), в който е са описани редът и условията за извършване на присъединяването.

В изпълнение на сключения Договор ЕРП Юг е реализирано всички свои ангажименти, като единственото, което е останало да се бъде направено, е да се изпълни задължението на И. В. по чл. 4.2. от Договора – изграждане на кабел НН, което не е направено. В допълнение жалбоподателят по делото е подал няколко възражения по електронна поща (14.08.2024 г.,

06.09.2024 г. и 17.09.2024 г.), на които заинтересованата страна е отговорила.

С писмо от 17.02.2025 г. ЕРП Юг е предоставило информация, че посоченият стълб, на който клиентът желае да бъде преместено електромерното табло, се намира в частен имот, поради което е невъзможно да бъде изпълнено искането на И. В..

След получаване Становището на ЕРП Юг и запознаване с твърденията на страните и сключеният договор между електроразпределителното дружество и И. С. В., КЕВР е издала обжалваното Решение № Ж-234 от 18.03.2025 г., тъй като е приела, че жалбата е неоснователна, защото договорът е подписан от жалбоподателя без възражения, т.е. той се е съгласил с неговите условия, включително и с мястото на присъединяване. Направен е извод, че не са налице договорни нарушения. Комисията е посочила, че компетентността ѝ да се произнесе по жалбата на В. произтича от чл. 76, ал. 2, т. 8 от ЗЕ, тъй като има правомощие да се произнесе по жалби за договорни нарушения, а в случая е налице оплакване от неизпълнение на договор.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

По искане на оспорващия е допусната, изслушана и приета след оспорване Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещното лице инж. С. С.. Съдът кредитира изслушаното заключение независимо от направеното оспорване на същото от страна жалбоподателя, тъй като експертът е отговорил на поставените му въпроси, макар и отговорите не винаги да са ясни и конкретни. Отделно от това следва да се подчертае, че спорът по своята същност е правен и за неговото решаване не са необходими специални знанията, поради което експертизата не е от особено значение.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирано лице, която обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 76 от ЗЕ Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. По силата на ал. 4, т. 8 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийни предприятия, включително за договорни нарушения, изпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал.1, т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав "Енергетика" с два гласа "за", от които един е на член на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконосъобразно. В тази връзка следва да се посочи, че са неоснователни възраженията на жалбоподателя, свързани с твърдения за нищожност на обжалваното решение.

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 от ЗЕ, чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) и Устройствения правилник на КЕВР. Видно от разпоредбата на чл. 147 от НЛДЕ Комисията следва да се произнесе по постъпилата жалба с изричен акт. В изпълнението на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР е

длъжна да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушения на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна.

В настоящия случай КЕВР е приела да разгледа подадената жалба от Б. В. -А. като отговаряща на изискванията на чл. 142 и сл. от НЛДЕ. След извършване на действия по събиране на доказателства и установяване на фактическата обстановка по спора, ответникът е стигнал до извода, че ЕР ЮГ ЕАД е изпълнило своите задължения по сключения Договор за присъединяване (л. 40-42).

Не е спорно между страните, че с подписването на Договора за присъединяване жалбоподателят и заинтересованата страна по делото са се споразумели за клаузите, посочени в него. Същият е действащ, породил е своето правно действие и последици и е обвързал страните по него със съответните права и задължения. Не се оспорва обстоятелство, че в чл. 4 на договора са предвидени следните задължения за страните по него. Посеченият член на договора е озаглавен „Проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на електрически съоръжения за присъединяване“. Т. 4.1 от договора предвижда, е ЕР ЮГ се задължава да проектира, изгради и въведе в експлоатация следните електрически съоръжения за присъединяване на обекта – вид и технически параметри:

- Доставка и монтаж на стандартизирано ЕТ тип Т. 4М +2Т/В/БВВ.

- Доставка и монтаж на средства за търговско измерване.

- Доставка и монтаж на защитна и комутационна апаратура.

В т. 4.2 от Договора е записано, че Клиентът се задължава да проектира, изгради и въведе в експлоатация следните електрически съоръжения за присъединяване на обекта – вид и технически параметри:

- Изграждане на съответния брой линии НН по трасе от и за сметка на потребителя, съгласувано със заинтересованите страни от стандартизирано електромерно табло до ГРТ на обекта. С необходимата комутационна апаратура в него.

Не се спори между страните, че същите са се споразумели, че Мястото на присъединяване към електрическата мрежа е посоченото в чл. 2.1 – „стълб №6 извод Б трафопост „МТП 6-С.“, извод СН „С.“, подстанция „ШИРОКА П.“, както и че не са налице съществуващи електрически съоръжения, които трябва да бъдат изместени по реда на чл. 64, ал. 5 и/или чл. 73 от ЗУТ – чл. 5.3 от Договора.

Видно от приетата по делото като писмени доказателства кореспонденция между жалбоподателя и заинтересованата страна се установява, че след подписване на договора за присъединяване и изпълнение на задълженията от страна ЕРП ЮГ оспорващият е изразил своите възражения. В електронно писмо от 08.10.2024 г. (л. 53 гръб) заинтересованата страна подробно е разяснила на жалбоподателя какви действия следва да предприеме във връзка с изявените от него възражения, както и че ако иска поставянето на ново табло при стълб 6-1 е необходимо започването на нова процедура за присъединяване, защото при увеличаване и завишаване на мощността на посоченото място ще е нужно изграждането на нови надземни електромери, защото съществуващата мрежа не може да осигури новите мощности. Допълнително е посочено, че при желание точката за присъединяване към мрежата да бъде променена, т.е. електромерът да бъде монтиран на място, различно от досегашното, е необходимо да бъдат заявени две услуги: ново присъединяване с промяна на мястото на присъединяване към мрежата и закриването на съществуващата измервателна точка.

Следователно правилно ответникът по делото е направил извод, че няма договорни нарушения от страна на енергийното дружество, тъй като то не може да бъде задължено да извърши

допълнителни действия, които не са предвидени в вече сключен договор. След като заинтересованата страна е изпълнила всички свои задължения по договора, то няма облигационна и законово изискване да бъде задължена да поеме изпълнението на допълнителни дейности.

Този извод кореспондира с разпоредбата на чл. 63 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), която предвижда, че всяка страна трябва да изпълнява задълженията по договора в съответствие с неговите условия. Договорът за присъединяване е подписан от жалбоподателя без възражения, което означава, че той е съгласен с условията, включително с разположението на електромерното табло, което е уговорено предварително. Оспорващият не е възразил срещу местоположението на електромерното табло при подписване на договора. Това от своя страна означава, че проблемът е възниквал след влизане сила на договора и по време на неговото изпълнение.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с една неоснователна жалба, която не следва да се уважава.

С оглед изхода на спора на ответника следва да се присъдят сторените съдебно – деловодни разноски за един юрисконсулт на основание чл. 143 във връзка с чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на по 200,00 лв./102,26 евро.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. В. против Решение № Ж – 234 от 18.03.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА И. С. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на направените по делото съдебно – деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 102,26 (сто и две евро и двадесет и шест стотинки) евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: