

Протокол

№

гр. София, 28.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5600** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СГКК С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Е. Т.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Б. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. Б. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Б. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпила молба на 14.10.2019 г. от адв. Б. с направено доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, и приложен Акт за приемане

на конструкцията от 09.06.2009 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.10.2019 г. от заинтересованите страни.

ДОКЛАДВА, постъпила молба на 25.10.2019 г. от [фирма] с приложени писмени доказателства, а именно: Нотариален акт № 100, том I, рег. № 1894, дело 92/09 г. на нотариус № 127, Скица № 15-422164/26.06.2018 г.-схема на имота, Разрешение за строеж № 69/11.02.2008 г. на СО, Протокол от 27.03.2008 г. за откриване на строителна площадка, удостоверение за идентичност относно висящите съдебни производства, Отговор на ИМ/Насрещен иск по гр. д. № 41725/2016 г. на СРС, 44 с-в, Определение от 27.11.2018 г. по гр.д.№ 41725/2016 г. на СРС, 44 с-в,отговор на искова молба и Насрещен осъдителен иск от [фирма] от 04.08.2017 г., призовка и разпореждане от 21.03.2019 г. по гр.д.№ 16610/2018 г. и призовка и разпореждане от 05.09.2019 г. гр.д.№ 16610/2018 г.

АДВОКАТ С. - да се примат доказателствените искания. Поддържам искането си за допускане на експертиза. Правя уточнение по т.2/ от молбата за експертиза/ - имам предвид сградата, а не апартаментата.

АДВОКАТ Ч. – придържам се изцяло към депозираното ми становище, където съм изложила своите аргументи.

АДВОКАТ И. - не възразявам по искането за експертиза. Моля да се приемат писмените доказателства представени с молба от 25.10.2019 г. Моля да се произнесете по направеното искане за спиране на производството, доколкото за самостоятелен обект в тази сграда се водят две граждански съдебни дела. Документи, за които съм представил, а в случай на необходимост ще представя и удостоверение за висящ съдебен процес.

АДВОКАТ С. – не възразявам срещу така направеното искане за спиране - предоставям на преценката на съда.

АДВОКАТ И. – аз не възразявам съдът да се произнесе в з.з. след внимателна преценка.

АДВОКАТ Ч. - в случая не става въпрос за това кой има и кой не вещни права, аз лично възразявам срещу това да бъде спряно делото, като оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на настоящето производство съдът ще се произнесе в 5-дневен срок от днес в з.з.

По направените доказателствени искания за назначаване на експертиза, съдът намира в рамките на производство по изменение на кадастрална карта и регистри е допустимо и относимо, но с така поставените въпроси се касае за търсене на правни изводи които вещото лице следва да изведе, което първо е невъзможно и второ е недопустимо, поради което следва да се предостави възможност на жалбоподателя да преформулира въпросите така, че същите да отговарят на технически знания, на база на които отговори съдът да изведе въпросните изводи, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представения с молба на 14.10.2019 г. от адв. Б. Акт за приемане на конструкцията от 09.06.2009 г.

ПРИЕМА към делото представения с молба на 25.10.2019 г. от [фирма] писмени

доказателства, а именно: Нотариален акт № 100, том I, рег. № 1894, дело 92/09 г. на нотариус № 127, Скица № 15-422164/26.06.2018 г.-схема на имота, Разрешение за строеж № 69/11.02.2008 г. на СО, Протокол от 27.03.2008 г. за откриване на строителна площадка, удостоверение за идентичност относно висящите съдебни производства, Отговор на ИМ/Насрещен иск по гр. Д. № 41725/2016 г. на СРС, 44 с-в, Определение от 27.11.2018 г. по гр.д.№ 41725/2016 г. на СРС, 44 с-в,отговор на искова молба и Насрещен осъдителен иск от [фирма] от 04.08.2017 г., призовка и разпореждане от 21.03.2019 г. по гр.д.№ 16610/2018 г. и призовка и разпореждане от 05.09.2019 г. гр.д.№ 16610/2018 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес с нарочна писмена молба с преписи за страните да преформулира задачите към исканата експертиза по начин, който да позволи на съда на база отговорите на вещото лице да изведе правните изводи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.12.2019 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: