

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8006** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.58 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. А. А.-Щ. И Р. А. А. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. М. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ч. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. И. – редовно призована, явява се адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. С. И. – редовно призован, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – В т. 4 на стр. 3 от СТЕ пишете площта и границите на имотите от първоначално одобрените КККР съответстват на площта и границите на имотите от действащия регулационен план. Правилно ли разбирам, че имате предвид първоначално одобрена процедура, тази одобрена със заповедта от 2011 г.?

ВЛ А. – Да. Преди оспорваното изменение границата е била нанесена в съответствие с регулационната граница от действащия план, а с оспореното изменение се измества по границата от стария регулационен план.

АДВ. М. – А, в практиката често ли Ви се е случвало да се изменят граници не по действащ, а по стар регулационен план?

АДВ. П. - Противопоставям се на този въпрос.

АДВ. М. - Намирате ли за допустимо в конкретната ситуация да се изменя КК?

АДВ. П. – Отново се противопоставям, тук вече навлизаме в правната тематика.

ВЛ А. - По принцип се допуска нанасяне на стара граница от стар регулационен план, но трябва да се преценят всички документи в съвкупност и графичните материали и плановете и съществуващите ситуации на място, имам предвид поставена ограда, която може да бъде масивна или временна, тези неща трябва да се съобразят. Всеки случай е отделен и специфичен.

АДВ. М. – Във Вашата експертиза пише, че границите са по оградата, която не е местена, така ли е?

ВЛ А. – Не съм достигнала до такова заключение.

АДВ. М. – Казала сте, че за изработването на новия РП е изпълнен и нов КП, с който са нанесени съществуващите огради на имотите, по които са проектирани новите регулационни имоти.

ВЛ А. - Към датата на заснемането, не към 2011 г., към датата на съставяне на кадастралния и регулационен план, когато се е съставял КП, се минава и се заснемат съществуващите граници и с тях се обслужват за одобряване на новата регулация, обаче в периода след заснемането на тези граници, колко пъти и дали е местена оградата, аз не мога да кажа. Има данни, че е местена, още повече, че има налични документи по делото за спор още 1999 г. за попълване на кадастралната основа и оградата не е масивна, което съм съобщила в моето заключение, затова съм счела, че още през 1993 г. е имало спор за граница между двата имота.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. П. – Имам два уточняващи въпроса. На страница втора от заключението последния абзац виждаме констатация, казахте, че по съществуващи на място граници и огради имотът е нанесен в плана по съществуващи на място огради?

ВЛ А. – Да, огради, като между двата имота няма масивна ограда.

АДВ. П. – За спора за материално право, виждам, че имате един абзац в заключението си, да разбирам ли, че вземате данни за него от представените като доказателства по делото решения и експертиза по делото, стартирало 1993 г., обжалва се заповед за попълване на кадастрална основа.

ВЛ А. - Да, това, че е водено предходно дело, говори за спор, но също така и това, че не съвпадат регулационните граници от стария и от новия регулационни планове, т.е. не може еднозначно да се определят границите между двата имота от съществуващите графични материали, като се има предвид, че и документите за собственост са по стария регулационен план, оттам съм направила извод, че съществува спор за материално право.

АДВ. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв. по вносни документи от 22.11.2021 г. и 14.12.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М. - Моля да отмените обжалваната заповед като нищожна или при условията на евентуалност да отмените като незаконосъобразна така обжалваната заповед поради съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона, като подробна аргументация сме изложили в жалбата и допълнението към жалбата. Представям списък за сторените разноски. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки

АДВ. К. - Присъединявам се към казаното от адв. М..

АДВ. П. – От името на доверителите ми, моля да оставите жалбата без разглеждане, евентуално без уважение като недопустима, евентуално изцяло неоснователна по съображения, които подробно ще развия в писмени бележки в определен от Вас срок. По отношение на разноските, правя възражение за размера на адвокатския хонорар и моля при евентуално присъждане на разноски, да го редуцирате до минимум съгласно Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет. От името на доверителите ми правя искане за бъдат присъдени направените разноски от доверителите ми за изготвяне на заключението на СТЕ, доказателства, за които се съдържат по делото с моя молба от 03.11.2021 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени

бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: