

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 12.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5038** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. М. – Представям и моля да приемете списък на разноските и договор за адвокатски услуги.

Юрк. Д. – Да се приеме. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък на разноските, ведно с приложените писмени доказателства към него.

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по изготвената ССЧЕ на 04,06,2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получихме препис от ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. А. З. 58г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. М. по отношение на референтните номера, с които АМ е приложила режим за отложено плащане на процесната стока етилов алкохол между жалбоподателя и въпросните две дружества – дали това според вещото лице е наличие преди това и наличие след това и продължаване на режима на отложено плащане с оглед издаване на тези последващи единни електронни компоненти?

СЪДЪТ като съобрази, че въпросът е правен.

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска въпросът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Във връзка с фактурирани и експедирани количества е извършена регистрацията на момента на експедирането в системата на митниците, след което се потвърждава получаването, което показва, че е той е получил стоката и продължава процеса на производството на продукти, по които вече се заплаща акциз, когато дойде момента на тяхната реализация, когато стигне до крайния потребител.

На въпрос на адв. Г. – като се заприходява една стока, и като се прегледа счетоводството на двете дружества – каква е дейността им и какво правят с получения етилов алкохол.

юрк. Д. – Възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В [фирма] разполагат с много продукти с етилов алкохол. Не се отчита счетоводно всяка получена доставка, както и след това в кой продукт е въведена. И в двете дружества всичко, което постъпва се контролира и регистрира от митницата и също разходването на спирта се регистрира от митницата.

На въпрос на адв. Г. вещото лице отговори - след като се произведе готовата продукция се завежда в склада за готова продукция, поставят се бандероли и когато се реализира на базата на административен документ се начислява акциз и се отразява в декларацията за акциза.

На въпрос на адв. М. по отношение на РД т. 4,4 – дали въпросната система позволява автоматично отчитане на производство на етилов алкохол.

юрк. Д. – Възразявам.

Вещото лице – Не съм технически експерт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска въпроса.

На въпрос на юрк. Д. – вещото лице отговори - фактурите на двете дружества „Н.” и „Ю. дистилърс” са издадени след периода на извършената ревизия. За извършвана проверка в Агенция митници не съм имала такава задача; В документ приложен към делото е видно, часът на документа е 7 часа; Не съм имала задача да установявам кога е тръгнал автомобила. Видяла съм, защото е във връзка с акта, че часът на документа е 7 часа.

На въпрос на адв. М. – колко време е необходимо от пускане на заявката до издаване на конкретния № в системата на митниците.

юрк. Д. – Възражявам.

Вещото лице – само като информация за лична употреба се интересувах. Може да стане бързо регистрацията за такъв документ, но зависи как е натоварена тази система. За всеки отделен случай е различно и не мога да кажа. Когато е всичко е нормално не би трябвало да има проблеми.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния РА като незаконосъобразен. Основното, което искам да заявя е, че към момента на издаване на РА в Закона за акцизите и данъчните складове са предвидени два вида процедури, които уреждат движението на акцизни стоки. Едната е чрез издаване на ПАД - 19,08,2010г. или съгласно разпоредбата на чл. 73 б, с регистриран електронен административен документ, който е задължителен. Тази нормативна уредба сме се възползвали от задължението да придвижим акцизната стока от нашия склад до друг склад с електронен документ – приет и регистриран от митниците и с обратно съобщение ни е върната стоката, което и от експертизата се установи. В мотивите на ревизионния доклад и РА, както и в мотивите на решението на АМ има съществено различие, което ни поставя в ситуация – не знаем за какво точно се защитаваме. В ревизионния доклад се говори, че липсва ПАД при извеждането и движението на стоки от склада на жалбоподателя, докато в решението на АМ се говори, че няма електронен административен документ, което не е така и предвид, на което решението и РА са незаконосъобразни и моля за тяхната отмяна.

Претендирам разноси. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Адв. М. – Вещото лице на няколко пъти посочва, че този режим на отложено плащане е регистрационен, но той е разрешителен. С електронен административен документ митницата разрешава прилагане на режима. В датата на превода рано сутринта е разрешен режим на отложено плащане на акциз. чл. 73б, ал. 4-5 възпроизвежда директива № 118/08г. на Съвета, както и регламент № 684/09г. на Комисията – въвежда се задължителното електронно придвижване на акцизните стоки, специално на етилов алкохол. Митницата разрешава движение на отложено плащане, дори го продължава този режим, като разрешава сделката между жалбоподателя и неговите получатели.

През цялото време отделно в доклада не се коментира никъде електронното движение, както и в РА не се цитира. Това гарантира плащане на акциза. Претендирам разноси с оглед представения списък.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесния РА и процесното решение на директора на АМ като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки .

Съдът с оглед направеното искане

**ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,52 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**