

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене:

На именното повикване в 9.46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с пълномощно към писмения отговор.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКАДВА исковата молба на [фирма], така, както е посочено в определението за насрочване на делото.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 24.02.2022 г., с приложени към същия писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване НАХД № 811 от 2018 г. по описа на СРС, 114 състав, ведно с КНАХД № 1089 от 2019 г. по описа на АССГ, IX КС.

АДВ. С. – Поддържам така предявените искове. Моля да бъдат приети представените

доказателства и представените допълнително доказателства. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства, но считам, че същите са неотнормими към спора. Държим на разпита на свидетеля, който водим и се намира извън залата. Други доказателствени искания към настоящия момент нямам.

ЮРК. Р. – Оспорвам предявените искове. Моля да се приемат всички доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат всички доказателства от страните, както и докладваните дела. Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмения отговор на ответника писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА за послужване НАХД № 811 от 2018 г. по описа на СРС, 114 състав, ведно с КНАХД № 1089 от 2019 г. по описа на АССГ, IX КС.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел с определението за насрочване на делото.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

В. Н. С. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Работя като програмист в една фирма. Не работя в [фирма]. Позната ми е фирмата [фирма], тъй като управителят на фирмата В. В. ми е познат и приятел и в периода, когато фирмата беше направена той ми споделяше неговите бизнес планове и сме обсъждали всички намерения тогава. Не помня точно, но е създадена преди може би 4-5 години. Доколкото знам фирмата [фирма] няма персонал, но тя беше създадена заедно с други две фирми „Е. 8“ и „Ч. ФЕИН“ с цел търговия в онлайн магазини. Управителят на фирмата се консултира с мен за регистрацията на тези фирми, тъй като имам юридическо образование и го съветвах при учредяването на фирмите и при разни делови кореспонденции. Фирмата [фирма] към момента на създаване на фирмата нямаше дейност. Идеята беше нещата да се внасят от Китай, да се доставят до складове на „А.“ и от там да се продават до съответни клиенти в различни щати. Имаше писма за ангажимент, декларации за поверителност и др. Ако примерно фирмата е създадена преди 5 години, започнахме предварителни преговори, направихме фирмата и след това продължи създаването и прегледа на документи. Не си спомням каква беше причината, но знам, че беше издаден някакъв акт от НАП. При преговорите с американските и китайските партньори беше договорено управителят на фирмата [фирма] да уведомява партньорите си за всякакви съществени събития по отношение на фирмата. Когато се издаде акта от НАП аз го посъветвах да не крие това от неговите партньори, а да ги уведоми. Китайците казаха, че ще направят собствено проучване и някъде след около месец те върнаха, че предвид това, че срещу него има издаден акт, те не могат да договарят с такъв субект и прекратяват процеса. Казахме съответно и на

американските партньори и те също казаха, че фирма един вид, която не е изрядна, не могат да работят с нея и прекратиха и там. Целият бизнес се срива тогава. Управителят В. приемаше много лично издаденото наказателно постановление, все едно е престъпник и беше много засрамен. Това се отрази много зле на психическото състояние на управителя. Целият процес по подготовка отне някъде 7-8 месеца и когато цялата тази структура рухна той загуби всякакво желание да продължава напред. Каза, че докато това не се изчисти, не може да продължи. Фирмата беше създадена само за това и доколкото знам не е развивала друга дейност. В провежданата бизнескомуникация се почувства, че [фирма] вече не е желан бизнес партньор. Комуникацията стана чисто формална и хладна. Ясно отказаха по-нататъшна бизнес и всякаква дейност. Директно заявиха, че [фирма] не е чиста фирма. Управителят на фирмата ми сподели, че иска да заведе дело срещу НАП за да изчисти името си. В. оприличава наказателното постановление като наказателно дело срещу него и срещу фирмата му също. Доколкото знам претендира минимална сума. Идеята не е да изкара пари от държавата, а да изчисти името.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Р. – Свидетелят – Може би от 20 години познавам управителя. Около 7-8 месеца преди създаването на фирмата чисто приятелски сме обсъждали идеите, които имаше. Фирмата мисля, че е създадена 2015 г., но не претендирам, че си спомням точно. Ако фирмата е създадена юни месец 2015 г., след като вече стартирахме някакви преговори след това се издаде АУАН и ние уведомихме партньорите си. Някъде след месец уведомихме партньорите си от Китай и получихме също след около месец отговор, че не сме желани. След това уведомихме и американските си партньори и получихме същия отговор. Преговорите с партньорите продължиха може би 7-8 месеца. Не си спомням да е споделил размера на санкцията, мисля, че не беше голяма сума. Когато беше отменено наказателното постановление той не се опита изобщо да поднови преговорите, тъй като загуби всякакво желание и го прие като цяло много тежко. Доколкото знам към днешна дата не е действаща фирмата, не развива никаква дейност.

ЮРК. Р. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите предявените иски като основателни и доказани. Доказан е искът по отношение на материалния иск, така и по отношение на претендираните неимуществени вреди. За моя доверител е важно той да изчисти името на фирмата, а не е важно да бъде облагодетелствана фирмата, както твърди НАП, защото 1000 лева имуществени вреди не може да покрие това, което той е загубил. Това е един морален иск, който следва да бъде уважен, тъй като е в един

изключително нисък размер от това, което е загубил. Претендирам направените разноски съгласно списък.

ЮРК. Р. – Моля да постановите решение по делото, с което отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани. Считам, че не е осъществен фактическият състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Фирмата не е извършвала дейност, която е декларирана в търговския регистър. Наложена е имуществена санкция с наказателното постановление в минимален размер от 300 лева, което следва да се вземе предвид. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Моля да уважите претенцията за имуществените вреди. За неимуществените вреди считам, че свидетелят не успя да докаже извършените преговори и претърпените вреди.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – По отношение на това, че не е развил дейност фирмата е създадена за да развива дейност, но поради издаденото наказателно постановление, независимо от неговия размер, е преустановил по-нататъшните бизнес отношения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: