

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8227** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Х. Е. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. П., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА - редовно призован, се представлява от главен секретар-юрист Пъдарски, с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателства, постъпили от оспорващата страна на 09.09.2025г. за депозиране на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА доказателства, постъпили от Изпълнителна агенция за българите в чужбина /ИАБЧ/ от 19.09.2025 г.

АДВ. П.: Не съм се запознала с постъпилите доказателства от ИАБЧ.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с доказателствата от ИАБЧ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат административната преписка и доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСТ ПЪДАРСКИ: Да се приемат административната преписка и доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателства от жалбоподателя от 09. 09. 2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото към материалите по делото доказателства от ответника от 19. 09. 2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. П.: Представям списък за разноски.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените оспорвания акт и да дадете задължителни указания на ИАБЧ за издаване на удостоверение за български произход на Я. Е.. Доказа се неговият български произход. Неговата майка е имала издадено удостоверение с указ на Министерство на правосъдието, че е български гражданин. Двата му братя са с българско гражданско. Баща му е роден от неговите родители, които са български поданици и самия той е български поданик. Изпълнителната агенция се позовава на закон от 1940 г., който впоследствие е отменен през 1944 г. Той се приравнява със Закона за защита на нацията, определен за дискриминиращ. Според § 2 от ДР на Закона за българското гражданство "лице от български произход" е лице, на което поне единият възходящ е българин. Към момента имаме няколко – майка, баба, баща. ИАБЧ признава, че майката на г-н Е. е български гражданин, но впоследствие тъй като не носят традиционни български имена, е било проблем. Моля да отмените заповедта. Прилагам писмена защита. Представям списък за разноски.

ЮРИСТ ПЪДАРСКИ: Съгласно чл. 78 от ГПК, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна, издадена в изпълнение на целта на закона.

По безспорен начин заявителят доказва българското гражданство на майка си, баба си, дядо си. Никой не оспорва това. В настоящото производство е важно да се направи разграничение между три понятия – „българско гражданство“, „българска народност“ и „български произход“. В конкретния случай е важен българският произход, а не българска народност, каквато е ползвала майката на заявителя, която не се оспорва. В мотивите на изпълнителния директор ясно се заявява, че понятието „българска народност“ означава човек да се самоопределя като българин по своята принадлежност по биологични, родови, етнически, религиозни връзки. В Закона за

поданството има допълнителен аргумент, но не е основен. В заповедта е описано какво е лице от български произход, което е идентично с понятието „българин“, а не „български гражданин“. Българин означава човек с български произход. Затова в България имаме лица с турски произход, с еврейски произход, но те не са българи по произход. Те са български граждани като част от българската народност.

„Лице от български произход“ е идентично с понятието „българин“ като отразяване на принадлежност на лицето към българския народ и е с разбиране като съзнание и принадлежност към исторически обособилата се територия на страната, като група с общ език, обичаи, именна, българска културна и религиозна традиция. Говоря за български произход. Може пра-пра-пра дядото на заявителя да е бил български поданик, но той е от турски, еврейски, цигански произход или друг. З. може да кандидатства на други основания, за да получи пребиваване в България. А той търси най-лесната възможност, като се опитва да докаже български произход и по този начин да бъде облагодетелстван. Това не е дискриминация, а точно обратното – опит за възползване от правото на пребиваване по този критерий от страна на заявителя чрез доказване на своя произход, какъвто той няма. Въпросът е в понятието в нормативната уредба и голяма част от тези проблеми биха отпаднали, като бъде включено понятието „българска народност“ и „български произход“ за удостоверяване за целите на производството и целите на гражданството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не оспорвам размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: