

Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6677** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи - редовно уведомен за по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени бележки, представени от процесуалния представител на ответника, вх. № 8405/11.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.03.2021 г. с представени писмени доказателства, за които на ответника е указано в предходното съдебно заседание.

АДВ. Й.: В изпълнение на указанията са представени писма, от които става ясно, че има обработка на личните данни на жалбоподателя най-малко в 3 фонда – единият е този, в който вече са заличени данните - Интегрирана полицейска система; вторият, видно от писмото е Централен полицейски регистър - автоматизиран информационен фонд (АИФ ЦПР). Третия, за който не се споменава в писмата е документален, неавтоматизиран фонд, вероятно при СДВР, във връзка с образуваната преписка по

ЗМ № 3955/2013 на І РПУ и на документите във връзка със заповед за задържане от 02.11.2013 г. Тъй като І РПУ е обработило тези данни, а то е част от структурата на СДВР, то на основание чл. 37 ЗМВР ръководителят, който организира, създава и контролира неавтоматизиран информационен фонд, макар да не е споменато в двете писма. При това положение, тъй като няма данни в писмата кой е ръководителят на автоматизирания информационен фонд - Централен полицейски регистър, въпросът е важен във връзка с уточняване на това кой е трябвало да се произнесе по заявлението в тази му част, тъй като със заявлението са направени искания за заличаване на данните във всички регистри. Моля да задължите процесуалния представител, ако може да отговори в момента, за да приключим делото. Двете молби, заедно със становището, моля да се приемат. Доказателственото ми искане е да се задължи ответната страна да уточни коя структура по чл. 37 ЗМВР ръководи и управлява АИФ ЦПР.

ЮРК. Ц.: От представените доказателства стана ясно, че документите, които процесуалния представител на жалбоподателя твърди, че трябва да се намират – полицейски картони, протоколи за извършване на действия - няма. Това е казано и от директора на СДВР. Направени са справки, вкл. и в хартиени масиви. Това, което е видно и беше представено първоначално по делото е, че лицето е било задържано в І РПУ. Съответно, документите, релевантни към задържането са заповедта за задържане и тези, съпътстващи всяко задържане – декларация, протоколи (ако има) за обиск и изземване. Това задържане е заличено на база на заявлението на жалбоподателя и няма какви други документи да се заличават. Представили сме по делото подзаконовата нормативна уредба, която оправомощава съответните ръководители на структури да се произнасят. Директорът на СДВР, който е издал решението за заличаване на личните данни № 51305-37 от 11.05.2020 г. на директора на СДВР, което е връчена на жалбоподателя. Няма какво друго да се унищожи. Искане се произнасяне по нещо, което не съществува. По повод на конкретното задържане уточних какви данни и документи са създадени. Това са заповедта за задържане и всичко описано в преписката. Няма да представям други доказателства.

АДВ. Й.: Във връзка с изказаните от процесуалния представител на министъра на вътрешните работи да бъде отговорено документите на хартиен носител в кой фонд са и какво се случва с тях. В решението, на което се позовава, става въпрос за заличаване на личните данни в Интегрирана регионална полицейска система, която е АИФ по твърденията в мотивите на решението. Отделно, в двете писма пише, че от всички налични документи по случая, относимо към искането на адв. Й., е била само справка дали има полицейска регистрация или не.

ЮРК. Ц.: Изцяло се придържам към даденото от компетентните да се произнесат ръководители на организационни единици. Аз не мога да дам повече информация, от тази, дадена от тях. Това са лицата, оправомощени да извършват такива действия. Полицейска регистрация се извършва не за първи път и има ред за това и така се процедира.

АДВ. Й.: Процесуалния представител на ответника смеси две неща, каза, че се прави искане за неща, които не съществуват. Ако има полицейска регистрация (в условия на евентуалност), да бъде заличена, включително ако има във връзка с това „картонче“. Разбрахме, че няма, което е уточнено с писмото от 21.02.2020 г. на директора на ГД „Национална полиция“, но искането е за представяне на цялата преписка, а не някой от комисарите да преценява кои документи са относими, това е работа на съда.

Министърът казва, че има обработка в два фонда. Коя е структурата, която ръководи Централния полицейски регистър, в която твърдите, че автоматично са излезли данните, когато са били обработени данните за заповедта за задържане, съответно заявительският материал, и съответно когато са заличени през 2020 г., автоматично са били заличени. Какво означава това?

ЮРК. Ц.: Ако се очаква лицето да бъде заличено то цялата система на МВР, то няма как да стане. Всички български граждани фигурират в системата на МВР, заедно с пръстовите им отпечатыци, личните им документи и т.н. Няма как едно лице да бъде изтрито от системата на българските граждани.

АДВ. Й.: На база на доказателствата, коя е структурата по чл. 37 ЗМВР, която образува, ръководи и контролира АИФ ЦПР?

ЮРК. Ц.: Не мога да дам повече информация по конкретния случай.

АДВ. Й.: Моля да се даде възможност на процесуалния представител на ответника извърши проверка и да отговори на въпроса.

ЮРК. Ц.: Няма каква проверка повече да извърша. Има си ред. Обръщам се към съответните структури и те отговарят. Няма да отговорят нищо различно от представеното до момента. Лицето има издадени лични документи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на ответника от 19.03.2021 г. писмени доказателства.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: От събраните доказателства жалбата е доказана и основателна. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Не претендирам разноски.

ЮРК. Ц.: Придържам се към писмените бележки, които съм представила по делото. Претендирам разноски, спрямо списъка, който съм представила.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: