

РЕШЕНИЕ

№ 14046

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **11936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.)

Образувано е по жалба от 21.11.2024г с вх.№26-У-471/21.11.2024 г по описа на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, Министерство на иновациите и растежа от „ЛОРЕН НЕТУЪРКС“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], р-н М.,[жк] [улица], ет.4, представлявано от изпълнителен директор С. И. С. чрез адв. Д. /САК/ със съдебен адрес [населено място], 1404, [улица][жилищен адрес] срещу Решение №РД-02-16-825/08.11.2024г, издадено от Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г., с което на основание чл.21, ал.1 от АПК и чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ /загл.изм.-ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г, посл. Изм. ДВ бр.102/08.12.2023г/ и чл.21, ал.1 ,т.3 от Постановление №23/2023г на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г е отказано предоставянето на БФП на кандидата „Лорен Нетуъркс“ АД с ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение рег.№ BG16RFPR001-1.003-0282.

Жалбоподател твърди, че оспореното решение е издадено при липса на компетентност на лицето, което е подписало акта. Заявява, че решението е подписано с електронен подпис от В. Х. Д., което не е издател на акта /Р. Р./. На следващо място заявява, че решението е издадено в противоречие

на материалния закон – премахването на активите за вътрешна разработка, която ще бъде извършена от служители на жалбоподателя и заложена в бюджетни редове от 5.1 до 5.10 от бюджета, противоречи на точка 14.2 Допустими разходи, стр.39 от Условията за кандидатстване и чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Изложени са доводи, че е налице право на вътрешно изпълнение, поради което и не са предоставени оферти от трети лица, тъй като съгласно условията за кандидатстване по програмата, разходите за нематериални активи като внедряване на софтуер са допустими, независимо дали се извършват от вътрешни или външни ресурси. В случая жалбоподател използва вътрешен ресурс за постигане на целите на проекта и като така намалява разходите и повишава ефективността на изпълнението. В допълнително представените документи и технически спецификации според жалбоподател са посочени детайлни описания на софтуерните и хардуерните архитектури, които според жалбоподател доказват, че тези дейности могат да бъдат извършени единствено от екипа на жалбоподател, който познава специфичните нужди и изискванията на система „Мондис Енергия“. На следващо място според жалбоподател премахването на активите за закупуване на ДМА и ДНА, описани на стр.3 и стр.4 от обжалваното решение поради липса на реквизити на представените оферти и представени преводи на интернет разпечатка противоречи на чл.24ж, стр.57 от Условията за кандидатстване и чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Оценителната комисия незаконосъобразно е премахнала служебно от бюджета на проектното му предложение разходи по бюджетни редове от 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8, 1.9 с аргумент, че не е видно лицето, издало от името на оферента съответния документ и не се съдържат описанията в допълнително представената ТС минимални технически/функционални характеристики. В тази връзка заявява, че представените от жалбоподател оферти са на база на предлагани артикули от електронен магазин със съответната цена, имат точно техническо описание и характеристики и са преведени на български език, като тези артикули не се продават по друг канал. Аналогично за бюджетен ред 1.5 според жалбоподател в офертата има технически характеристики на изделието и е подписано от името на фирмата търговец, а по отношение бюджетен ред 1.6 договорът е представен от доставчик „Нетера“ ЕООД, който не е подписан, тъй като ще влезе в сила след одобрението на програмата. Съгласно жалбата на формален принцип са отхвърлени бюджетни редове 5.12 и 2.13, като не е отчетено, че няма как да бъдат получени с индивидуална оферта, а единствен чрез абонамент на сайта на тези компании. Искане се отменя на процесното Решение РД-02-16-825/08.11.2024г

В съдебно заседание оспорващият чрез адв. К. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разходи, като представя списък. В указания срок представя писмени бележки.

Ответникът Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, и РУО на Оперативна програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г редовно призован, се представлява от юр. Д. оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Релевира към подробно изложени в писмен отговор от 02.12.24г. Доводи и становище с писмо от 30.01.2025г. Претендира разходи за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура чрез прокурор Х. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №РД 02-16-1696/02.11.2023г на РУО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021-2027г /л.84-86/ е утвърден пакета документи за провеждане на

процедура чрез подбор на проектни предложения BG16RFPR001-1.003 “Внедряване на иновации в предприятията“ по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“, специфична цел: RSO1.1 Развитие и засилване на капацитета за научни изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии /ЕФРР/ и Специфична цел RSO2.6 Насърчаване на прехода към кръгова и основаваща се на ефективно използване на ресурсите икономика /ЕФРР/ на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ ПКИП. Със същата са утвърдени Условието за кандидатстване и условията за изпълнение по процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.003 “Внедряване на иновации в предприятията“, заедно с приложенията към тях и обява за откриване на процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.003 “Внедряване на иновации в предприятията“.

Съгласно условията за кандидатстване /л.87-л.125/ т.21 е определен реда за оценяване на проектните предложения. Изрично е оповестено, че подборът на проектни предложения ще се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, идентифицирани в Споразумението за партньорство, стратегията на ПКИП 2021-2027г и приложимите стратегически документи. Оценката и класирането на проектните предложения се извършва от оценителна комисия, определена с акт на РУО, всички проектни предложения, подадени в срок се оценяват в съответствие с критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, посочени в т.22 от условията за кандидатстване и в приложение №6. Оценката включва: Етап 1 Оценка на административното съответствие и допустимостта и Етап 2 Техническа и финансова оценка. Техническата и финансова оценка е подробно разписана в т.21.1, като в т.22 в табличен вид фигурират критериите и методиката за оценка на проектните предложения в раздели съответно I. Иновативност и приложимост на подкрепяната иновация, състоящ се от пет подкритерия, II. Финансова стабилност на кандидата, състоящ се от четири подкритерия, III. Приоритизиране на проекти с включени два подкритерия и раздел IV. Реалистичност на разходите по проекта с включен един подкритерий. Като са посочени точките, които могат да бъдат получени по всеки един от тях. В условията след таблицата е отбелязано с гриф „важно“, че оценката по част от критериите /включително и на етап административно съответствие и допустимост/ ще бъде извършвана въз основа на становище от независими оценители /вкл. международни/, които притежава експертиза в областта на внедряването по проекта иновация. Подробна информация за начина на попълване на формуляр за кандидатстване е представена в примерни указания за попълването му-приложение №7. Проектни предложения, получили минимум 35 точки на етап „Техническа и финансова оценка“ се класират в низходящ ред съобразно получената оценка, като се изготвят отделни списъци за класиране в зависимост от региона, приоритета от ПКИП и категорията на предприятието-кандидат.

Л. Н. АД е подало проектно предложение с рег № BG16RFPR001-1.003-0282 /л.126-150/ с наименование „Внедряване на Система за мониторинг на електроразпределителната мрежа „Мондис Енергия“ по процедура BG16RFPR001-1.003 “Внедряване на иновации в предприятията“ с приложения към него и техническа спецификация на предвидените за закупуване ДМА и/или ДНА /Приложение №5/.

Със Заповед №РД-02-16-190/27.02.2024г. РУО на ПКИП е определил поименен състав на оценителна комисия, която да извърши оценяване и класиране на подадени проектни предложения по процедурата. Същата е допълнена с последваща Заповед №РД-02-16-586/02.07.2024г. и Заповед №РД-02-16-651/14.08.2024г.

За извършеното оценяване от определения оценител А. Я. Г. /оценител с право на глас съгласно

Заповед №РД-02-16-190/27.02.2024г/ проектното предложение е оценено на първия етап – оценка на административното съответствие и допустимостта и е допуснато до оценка на втория етап Извършеното оценяване на втория етап е извършено от оценител Стериос Стериос Б. /оценител с право на глас съгласно Заповед №РД-02-16-190/27.02.2024г/. Съгласно оценителния лист проектното предложение е оценено на втория етап – Техническа и финансова оценка. Резултатът от оценяването на втория етап е: при максимален праг 100т и праг за преминаване 35,00т кандидатът е получил общо 73,00т и е дадено заключение, че „Не преминава“ с мотив, че в резултат на извършената техническа и финансова оценка вследствие на корекциите в бюджета, общият размер на безвъзмездното финансиране е по-нисък от 50 000лева, поради което то е получило 0 точки по критерия „Реалистичност на разходите по проекта“. Съгласно Раздел II “Критерии за техническа и финансова оценка“ от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ /Приложение №6/ към условията за кандидатстване, в случай че проектното предложение получи „0“ точки по критерий „Реалистичност на разходите по проекта“, то се отхвърля. Вторият оценител, извършил оценяване на втория етап е А. Г. /оценител с право на глас съгласно Заповед №РД-02-16-190/27.02.2024г/ Резултатът от оценяването на втория етап е: при максимален праг 100т и праг за преминаване 35,00т кандидатът е получил общо 71,00т и е дадено заключение, че „Вследствие на недопустими разходи и в резултат – извършени корекции в бюджета, общият размер на БФП е по-нисък от 50 000лева, поради което проектното предложение по раздел IV “Реалистичност на разходите по проекта“ получава „0“ точки и се отхвърля. Основание за отхвърляне на проектното предложение е следното: след представяне на етап АСД на изисканите от ОК нова Техническа спецификация с посочени минимални технически и/или функционални характеристики на предвидените за придобиване активи /ДМА и/или ДНА/, посочени в т.6 Бюджет на ФК по раздели I “Разходи за материални активи“ и II “Разходи за нематериални активи“, както и нови оферти за всяка отделна инвестиция в активи, заложенa по б.редове от 1.1 до 1.9 от раздел I и по б.редове 5.1 до 5.13 от раздел II на т.Бюджет на Формуляра за кандидатстване, се установиха недопустими разходи, които се премахват.

Към оценителните листи е приложена кореспонденцията между кандидата и оценителната комисия, дадена в хода на оценяването /л.225-270/

За извършеното оценяване е взето в предвид становище на външен оценител по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG16RFPR001-1.003 /л.346-348/.

От оценителите е съставен и подписан оценителен доклад /л.336-л.338/, отразяващ извършената оценка на първи и втори етап, одобрен от РУО на ПКПП на 01.11.2024г.

Процедурата е публично достъпна в ИСУН 2020 на адрес <https://www.eufunds.bg/bg/opic/node/14069> и на електронния адрес на министерството <https://www.mig.government.bg/programa-konkurentosposobnost-i-inovaczii-v-predpriyatiyata/novini-proczeduri-pkip/bg16rfpr001-1-003-vnedryavane-na-inovaczii-v-predpriyatiyata/>

С Решение №РД-02-16-825/08.11.2024г, издадено на основание чл.21, ал.1 АПК и чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ РУО на ПКПП е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата Л. Н. АД с подадено проектно предложение рег № BG16RFPR001-1.003-0282 и с наименование „Внедряване на Система за мониторинг на електроразпределителната мрежа „Мондис Енергия“, като са възприети мотивите, изложени от оценителите във втория етап на оценката в оценителните листи. Предвид горното проектното предложение е включено в списъка по чл.21, ал.1, т.3 от Постановление на МС №23/13.02.2023г за определяне детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г. Решението е изпратено до

кандидата чрез ИСУН 2020, модул „Комуникация“ на 11.11.2024г /л.82-83/

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, приложени по административната преписка и такива, които допълнително са ангажирани от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Депозирана чрез административния орган, в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 27, ал.1 от ЗУСЕФСУ Административните актове по тази глава се оспорват пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като административният договор се оспорва по реда за оспорване на индивидуален административен акт. Съгласно чл.38, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3.

Обжалваният индивидуален административен акт е постановен от компетентния административен орган. Видно от фигуриращата по делото Заповед №РД-14-160/23.04.2024г /л.78/ на министъра на иновациите и растежа, Р. Р., главен директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност в МИР е ръководител на Управляващия орган по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“ по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“. Неоснователно в жалбата се твърди, че е наличен друг подпис върху решението. По делото са представени Вътрешни правила за оборота на електронни документи и документи на хартиен носител в МИР /Правилата/, утвърдени със Заповед №РД-14-99/17.06.2022г на министъра на иновациите и растежа /л.271-280/. Съгласно чл.4, ал.1, т.3 от Правилата потребител с права на деловодител, регистрира всички входящи и изходящи документи на министерството, а съобразно чл.6, т.11 деловодната дейност в МИР включва регистриране на изходящи документи и съхранение в текущ архив. Съобразно чл.53, ал.1 всички изходящи от МИР документи се въвеждат, съгласуват, одобряват, подписват и регистрират в административно информационната система, като при регистрация на документ, служителите по чл.6 вписват в него регистрационния индекс чрез КЕП. Видно от оформлението на оспореното решение, над деловодния индекс на решението е посочена дата 08.11.2024г, а под деловодния индекс на решението – РД-02-16-825/08.11.2024 е посочено, че е подписано от В. Х. Д.. Това отбелязване върху регистрационния индекс на оспореното решение според съда представлява КЕП по смисъла на чл.13, ал.3 от ЗЕПЕУУ на деловодителя, вписал регистрационния индекс на решението чрез КЕП, като визуализацията на КЕП е такава, каквато е предоставена от доставчика на удостоверителната услуга. Действащата към датата на издаване на оспореното решение правна рамка на електронния документ и електронния подпис ясно регламентира правната стойност както на електронния документ, така и правната стойност на всеки един КЕП, с който лицата са подписали документа. Предвид това и наличието на втори електронен подпис върху електронния документ не променя волеизявлението, нито автора на документа, а удостоверява единствено самоличността на лицето, поставило регистрационния индекс на документа. С оглед изложеното съдът приема, че обжалваният акт е постановен от компетентния административен орган РУО на ОП КИП 2021-2027г -Р. Р., като са представени доказателства за валиден КЕП на издателя на акта /л.291-294/.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от Р. Р. в качеството му на РУО на ПК ИП 2021-2027г. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Не е спорно, че жалбоподателят е кандидат, подал проектно предложение рег№ BG16RFPR001-1.003-0282 с наименование „Внедряване на Система за мониторинг на електроразпределителната мрежа „Мондис

Енергия“ по процедура BG16RFPR001-1.003 “Внедряване на иновации в предприятията“, Приоритет: 1. Иновации и растеж, Специфична цел: RSO1.1 Развитие и засилване на капацитета за научни изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии /ЕФРР/ и Приоритет:2 Кръгова икономика, Специфична цел: RSO2.6 Насърчаване на прехода към кръгова и основаваща се на ефективно използване на ресурсите икономика /ЕФРР/, Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г. Проектното предложение на жалбоподателя е разглеждано в изпълнение на Указанията за кандидатстване по процедура 1.003, одобрени със Заповед №РД-02-16-1696/02.11.2023г от оценителна комисия, надлежно определена със Заповеди №РД-02-16-190/27.02.2024г, №РД-02-16-586/02.07.2024г и №РД-02-16-651/14.08.2024г и е допуснато на етап „Техническа и финансова оценка“, т.е. оценка по същество на проектните предложения. По делото са представени писмени доказателства – контролни листи и писмено становище на експерта /външен оценител/, от които е видно, че проектното предложение е било оценявано от двама надлежно назначени за това оценители, подпомогнати от помощник оценител. Резултатът по всеки отделен критерий, заложен в раздел II “Критерии за техническа и финансова оценка“ от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ към Условието за кандидатстване по процедурата, е обективизиран в оценителни листове и становище на външния оценител. В резултат извършената техническа и финансова оценка /втория етап/ в следствие на корекциите в бюджета, общият размер на безвъзмездното финансиране е в по-нисък размер от 50 000лв, в резултат на това и е получил 0 /нула/ точки по критерий „Реалистичност на разходите по проекта“ и което е довело до неговото отстраняване. Съгласно влезлите в сила Условие за кандидатстване по процедурата, т.22 Критерии и методика за оценка на проектните предложения изрично е записано, че в случай, че дадено проектно предложение получи „0“ точки по критерий „Новост на внедряваната по проекта иновация“, критерий „Технологична готовност на кандидата за внедряване на иновацията по проекта“, критерий „Приложимост и жизнеспособност на внедряваната иновация“ и критерий „Реалистичност на разходите по проекта“, проектното предложение се отхвърля. В случая оценителите са стигнали до извод, че кандидатът следва да получи 0 точки по критерий „Реалистичност на разходите по проекта“ и е предложено за отстраняване. Оценителите са извършили преценка на представените от жалбоподателя документи в съответствие с изискванията на т.24 от Условието за кандидатстване по процедурата, б. „3“ Оферта за всяка отделна инвестиция в активи /ДМА и ДНА/ с предложена цена. Съгласно т.24, б. „3“ от условията, документите са необходими с оглед определяне на реалистичността на предвидените разходи за придобиване на ДНА и ДМА. Към формуляра за кандидатстване следва да се представи една оферта за всяка отделна инвестиция в активи с предложена цена. В случаи на придобиване на софтуер се представя една оферта, която следва задължително да включва както описание на основните модули на актива, така и негови конкретни технически спецификации/параметри. С гриф „ВАЖНО“ на стр.6, 2 абзац от условията документите по буква з/ трябва задължително да съдържат информация за: 1. наименование на оферента, 2. Технически и/или функционални характеристики на актива, съответстващи на минималните технически и/или функционални характеристики, посочени в Техническата спецификация /приложение №5 от условията/, 3. цена на актива и вид на валутата. Допълнително от представената оферта следва да е видно лицето, което я е издало от името на оферента, като напр.име, подпис, електронен подпис или разпечатка на електронно съобщение, с което офертата е получена, която също е необходимо да е прикачена в ИСУН 2020. При спазване на оповестените и влезли в сила условия за кандидатстване, оценителите са премахнали служебно от бюджета на проектното предложение на жалбоподателя следните разходи по бюджетни редове:

1.1 Закупуване на ДМА – TekBox TBST-120/60/2 EMC shielding tent, тъй като в представената от фирма В. G. and Co. KG оферта не се установява кое е лицето, издало от името на оферента и не се съдържат описанията в допълнително представената Техническа спецификация минимални технически/функционални характеристики;

1.2 Закупуване на ДМА - TekBox TBPS01-TBWA2/40dB, тъй като в представената от фирма В. G. and Co. KG оферта също не е видно лицето, което е издало от името на оферента съответния документ, както и не се съдържат описанията в допълнително представената ТС минимални технически/функционални характеристики;

1.3 Закупуване на ДМА – 3D printer, тъй като е представен превод на разпечатка от интернет, който не е

сред изброените в т.24, буква З/ от Условиата допустими документи, както и не се съдържат описаните в допълнително представената техническа спецификация минимални технически/функционални характеристики

1.4. Закупуване на ДМА – Label P., тъй като в представената от фирма B. G. and Co. KG оферта не е видно кое лице е издало документа от името на оферента;

1.5 Закупуване на ДМА – комплект L. ARU -B100-D 125, тъй като в представената оферта от Inteltron R6873 отново не е видно лицето, издало ож името на оферента и не се съдържат описаните в допълнително представената Техническа спецификация минимални технически/функционални характеристики.

1.6 Закупуване на ДМА – V. servers, тъй като вместо оферта е представен Договор №CO32253/23.12.2022г с доставчик Нетера ЕООД за облачни ИТ услуги, който не подписан от страните по него.

1.7 Закупуване ДМА – Цифров мултиметър UT181A, тъй като в представената оферта от T. Multisort E. Sp не е видно лицето, което е издало от името на оферента и не се съдържат описаните в допълнително представената техническа спецификация минимални технически/функционални характеристики.

1.8 Закупуване на ДМА – Термо камера U.-T UTi260B, тъй като в представената оферта от фирма B. G. and Co. KG отново не е видно лицето, което е издало от името на оферента съответния документ, както и не се съдържат описаните в допълнително представената техническа спецификация минимални технически/функционални характеристики

1.9 Закупуване на ДМА – Tekbox TEM-cell, тъй като в представената оферта от фирма B. G. and Co. KG не е видно лицето, издало от името на оферента съответния документ и отново не се съдържат описаните в допълнително представената техническа спецификация минимални технически/функционални характеристики.

5.11. 2.9 Внедряване в дружеството и тестове в реални условия, тъй като в представената оферта от EgerproH Консорциум АА не се съдържат описаните в допълнително представената техническата спецификация минимални технически/функционални характеристики.

5.12. Осигуряване Права за управление в А., защото е представена интернет разпечатка, който документ не е сред изброените в т.24, буква з/ от Условиата за кандидатстване допустими документи.

5.13 Осигуряване на софтуер Jira, защото е представен превод на интернет разпечатка, който документ не е след изброените отново в т.24, б.з/ от условията допустими документи.

Именно предвид липсата на рефериращи наименования и минимални технически/функционални характеристики в допълнително представената техническа спецификация и поради непредставяне на оферти са премахнати активите, заложи по следните бюджетни редове: 5.1. 1.1 Изработване на тестер-вътрешна разработка; 5.2 1.2 Адаптиране на фърмуера към изискванията на клиентите -вътрешна разработка; 5.3 2.1 Преглед на създадените функционалности на софтуерната архитектура на софтуерната платформа; 5.4. 2.2 Изграждане на хардуерна архитектура; 5.5. 2.3. Изграждане на нови функционалности за добавяне, редактиране и премахване на устройства; 5.6. 2.4. Получаване и съхранение на данни от сензорите; 5.7. 2.5. Разработка на необходимите видове роли за клиента в софтуерната платформа; 5.8. 2.6 Създаване на модул за известявания в платформата; 5.9. 2.7. Създаване на аналитична секция в платформата; 5.10. 2.8. Осигуряване на сигурност на софтуерната платформа. След като оценителите са извършили служебни корекции, общият размер на безвъзмездното финансиране за придобиване на активи възлиза на 13 506,90лв, което е под установения праг от 50 000лв. Съобразно раздел 21,2 от условията за кандидатстване, в случай че проектното предложение получи „0“ точки по критерий „Реалистичност на разходите по проекта“, то се отхвърля.

Не се споделят доводите на жалбоподател, че премахването на активите за вътрешна разработка, която да бъде извършена от служители на жалбоподателя и заложи в бюджетни редове от 5.1 до 5.10 от бюджета противоречи на т.14.2 Допустими разходи от условията за кандидатстване, тъй като при провеждане на процедурата в ИСУН 2020 е имало множество задавани от кандидати въпроси. Аргументът, че условията за кандидатстване не отговарят на чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ е несъстоятелен. Условията за участие и дадените в хода на обявяване на процедура BG16RFPR001-1.003 разяснения са влезли в законна сила преди постановяване на оспорения по делото индивидуален административен акт, ако жалбоподателят е считал, че същите са незаконосъобразни, неясни и издадени в противоречие с чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ е

следвало да оспори същите в преклузивния срок с акта, с който същите са били утвърдени, а именно със Заповед №РД 02-16-1696/02.11.2023г на Ръководител на управляващ орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г. В процесния случай като основания за премахване на активите са посочени две причини – непредоставяне на оферти и липса на рефериращи наименования и минимални технически/функционални характеристики в допълнително представената техническа оферта. Дори и да се приеме тезата на жалбоподател, че не са представени оферти от трети лица за тези дейности, по бюджетни редове от 5.1 до 5.10 от бюджета, тъй като жалбоподател ще използва вътрешен ресурс за постигане на целите по проекта, същият е следвало в изпълнение на всички изисквания, посочени в условията за кандидатстване, в това число и да предостави на оценителите към техническата спецификация рефериращи наименования и минимални технически/функционални характеристики, тъй като това не е сторено, се явява достатъчно основание за премаване на активите по бюджетни редове от 5.1 до 5.10. Неоснователни са и доводите в жалбата, че незаконосъобразно са служебно премахнати разходи по бюджетни редове от 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8 и 1.9, тъй като офертите са на база на предлагани артикули от електронни магазини със съответна цена. Жалбоподателят е имал възможност да се запознае с всички изисквания и указания, фигуриращи в условията за кандидатстване, в това число и с изискванията на т.24 от Условията за кандидатстване, буква „з“ и минималните и необходими реквизити на офертата за всяка отделна инвестиция в активи /ДМА и ДНА/ с предложена цена и при подаване заявление за участие в процедурата да приложи документ, съответстващ на тези изисквания. На следващо място са неоснователни доводите на жалбоподател, че по отношение ДМА V. servers /бюджетен ред 1.6/ е представен договор от 23.12.2022г с доставчик Нетера ЕООД, който не е подписан, защото същият ще влезе в сила след одобрението по програмата. Съгласно условията за кандидатстване, следва да бъде представена оферта за всяка отделна инвестиция в активи с предложена цена, а не бланков договор, проекто договор и т.н., който поради липсата на подписването му от страните, не обвързва договорилите се лица. Предвид горното правилно оценителите са приели, че не е представен документ по см. т.24, б.„з“, за да е възможно определянето на реалистичността на предвидените разходи за придобиване на ДМА. Ако към този проекто договор беше приложена оферта за тази инвестиция, като например потвърдително писмо, подписано от лицето, сочено в договора като представляващ доставчик, с което заявява, че ще предостави същия ДМА след включването на жалбоподателя като бенефициер и предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по проекта, то така посочения в бюджетен ред 1.6 актив не би бил премахнат служебно от бюджета на проектното предложение на „Л. Н.“. Съдът не приема възражението в жалбата, че на формален принцип са отхвърлени бюджетни редове 5.12 и 5.13, тъй като е невъзможно да се получат с индивидуална оферта, а само чрез абонамент на сайта на тези компании. Както се посочи по-горе интернет разпечатките не съставляват оферта по смисъла на т.24, буква „з“ от Условията за кандидатстване, поради което и не се явява допустим документ, който да бъде годин при определяне на реалистичността на предвидените разходи за придобиване на ДМА. Неоснователни са също доводите, че по бюджетен ред 1.5 е представена оферта, която има технически характеристики на изделието и е подписано от името на фирмата търговец. Представена е проформа на фактура №R6873 от 16 август 2023г, но същата не е подписана от името на фирмата търговец, както и не се съдържат описаните в допълнително представената ТС минимални технически/функционални характеристики. Налага се извод, че оценителите са приложили правилно и точно изискванията на условията за кандидатстване. Обстоятелствата, констатирани от оценителите са надлежно доказани посредством представените писмени доказателства. Констатациите им са базирани на документите, представени от жалбоподателя в информационна система ИСУН 2020 в процеса на кандидатстването му по процедурата. В хода на съдебното производство констатациите на оценителите не са оборени от жалбоподател, фактите, констатирани от оценителите се потвърждават в пълен обем и от представените от жалбоподателя писмени доказателства. Наличието на обстоятелствата, констатирани от оценителите по всеки един елемент от оценката на проектното предложение са доказани, поради което правилно са премахнати разходи по бюджета на проекта, за които не са налице достатъчно доказателства. Доколкото след извършените служебни корекции оценителите са определили общ размер на безвъзмездното финансиране за придобиване на активи под установения праг от 50 000лв, то съобразно раздел 21.2 от условията за кандидатстване по критерий „Реалистичност на разходите по проекта“ е било правилно оценено

проектното предложение на жалбоподател в размер „0“ точки и е било отхвърлено. Като е приел извършеното от оценителите оценяване и включването на проектното предложение в списъка по чл.21, ал.1, т.3 от ПМС №23/13.02.2023г за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г, РУО законосъобразно на осн.чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ е постановил отказ за предоставяне на финансова помощ по проектно предложение BG16RFPR001-1.003-0282.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, не страда от пороци относно формата, при издаването му са спазени административнопроизводствените правила, постановено е в съответствие с приложимите материални норми и с целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание [чл. 143, ал. 4 от АПК](#) във връзка с [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#), [чл. 144 от АПК](#), [чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ](#) и [чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ](#), искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи като се присъди такова в размер на 200 лева в полза на Министерство на иновациите и растежа, в качеството му на юридическо лице, в структурата на което е ответният административен орган.

Водим от горното, Административен съд-София – град, III отделение, 67 с-в

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ЛОРЕН НЕТУЪРКС“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], р-н М.,[жк] [улица], ет.4, представлявано от изпълнителен директор С. И. С. чрез адв. Д. /САК/ със съдебен адрес [населено място], 1404, [улица][жилищен адрес] срещу Решение №РД-02-16-825/08.11.2024г, издадено от Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г., с което на основание чл.21, ал.1 от АПК и чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ /загл.изм.-ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г, посл. Изм. ДВ бр.102/08.12.2023г/ и чл.21, ал.1 ,т.3 от Постановление №23/2023г на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г е отказано предоставянето на БФП на кандидата „Лорен Нетуъркс“ АД с ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение рег.№ BG16RFPR001-1.003-0282.

ОСЪЖДА „Лорен Нетуъркс“ АД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерството на иновациите и растежа, със седалище [населено място], 1000, бул. „К. А. I“ №12 разносните по водене на делото в размер на 200 (двеста) лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: