

РЕШЕНИЕ

№ 460

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3531** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.98 и чл.99 от Закона за Държавна агенция "Национална сигурност" (ЗДАНС) и чл.124а от Правилника за прилагане на Закона за Държавна агенция "Национална сигурност" (ППЗДАНС).

Образувано е по жалба на Д. Д. Д. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № 3-870/04.04.2022 г., издадена от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с която жалбоподателят е временно отстранен от заеманата длъжност гл.агент I степен, началник на сектор А-23 в отдел А-2 специализирана дирекция "А" в ДАНС.

В жалбата са релевирани съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно нарушение на материалния закон. Подателят ѝ излага твърдения, че административният орган е извършил нарушение на чл.91, ал.1 ЗДАНС, тъй като към момента на издаване на заповедта не е осъждан. Твърди, че срещу него има висящо дисциплинарно производство, което обаче е образувано незаконосъобразно. Подробни съображения в тази насока излага в жалбата. В с.з. жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв.Т., който моли Съда да уважи предявената жалба по изложените в нея съображения. Представя писмена защита с развити подробни съображения. Не претендира разноски.

Ответникът – Председателят на ДА "Национална сигурност", е подал становище от 04.07.2022 г., с което оспорва жалбата, а в с.з. чрез юк.П. моли Съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Представя писмени бележки с развити подробни съображения. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че към 04.04.2022 г. жалбоподателят е заемал длъжността гл.агент I степен, началник на сектор А-23 в отдел А-2 специализирана дирекция "А" в ДАНС.

До Председателя на ДАНС е изготвен Доклад № РВ 202001-001-03/Л-6-3872/28.03.2022 г. (гриф "секретно"), в който са изложени данни за извършени противоправни деяния от служители на ДАНС. Описано е действие на жалбоподателя по допускане на нерегламентиран достъп до класифицирана информация пред външно лице, която информация е свързана с вътрешната сигурност на страната. Посочено е, че е създадена схема, организирана от жалбоподателя съвместно с друг служител на агенцията, за предоставяне на такава информация на трето лице. Горните действия са описани като осъществени дисциплинарни нарушения по чл.91, ал.1, т.3 ЗДАНС и е предложено спрямо жалбоподателя да бъде извършена служебна проверка.

Със Заповед № 3-869/04.04.2022 г. Председателят на ДАНС по повод получени данни от указания доклад за извършени дисциплинарни нарушения по чл.91, ал.1, т.3 ЗДАНС от жалбоподателя, е разпоредил да се извърши служебна проверка от назначена със същата заповед комисия, в хода на която да се установи дали жалбоподателят е извършил дисциплинарни нарушения съгласно изложени данни в доклада и следва ли да се ангажира неговата дисциплинарна отговорност. Разпоредил е в срок до 06.06.2022 г. да се представи заключителен протокол.

С последваща Заповед № 3-1469/02.06.2022 г. Председателят на ДАНС е променил състава на комисията, като е удължил срока за представяне на заключителен протокол от същата.

С писмо рег.№ ЧР-913/31.03.2022 г. Директорът на специализирана административна дирекция "Човешки ресурси" в ДАНС е уведомил жалбоподателя, че във връзка с подадено от него заявление рег.№ А-400/29.03.2022 г. за прекратяване на служебното му правоотношение с ДАНС, в което не е посочил правното основание за освобождаването му, са налице две възможности за прекратяване на служебното правоотношение по ЗДАНС по негово искане: на основание чл.110, ал.1, т.4 - по собствено желание, или на основание чл.110, ал.1, т.2 - по искане на служителя, поради придобито право на пенсия по чл.69, ал.3 КСО. На жалбоподателя е предложено да посочи конкретно правно основание по чл.110, ал.1 ЗДАНС, на което желае да бъде освободен от служба в агенцията.

С оспорената по делото Заповед № 3-870/04.04.2022 г. на Председателя на ДА "Национална сигурност" на основание чл.99, ал.1, т.2 ЗДАНС и във връзка с образуваното дисциплинарно производство срещу жалбоподателя, Д. Д. Д. временно е отстранен от заеманата длъжност гл.агент I степен, началник на сектор А-23 в отдел А-2 специализирана дирекция "А" в ДАНС; наредено е да бъде забранен достъпът на Д. Д. Д. до служебните помещения, информационни фондове, компютри и автоматизирани информационни системи, служебни документи и всякакъв вид информация, свързана с изпълнението на задачите и дейностите в ДАНС; Директорът

на СД "А" при ДАНС да иземе служебната му карта и оръжието му, за което да се състави протокол; за времето, през което служителят е отстранен от длъжност, да не получава възнаграждение; същият да се явява при повикване от ръководителя на назначената комисия.

Със Заповед № 3-2267/29.08.2022 г. на Председателя на ДА "Национална сигурност" на основание чл.92, ал.1, изр.първо във вр.с чл.90, ал.1, т.5, чл.91, ал.1, т.3 и т.9 във вр.с чл.88, ал.2, т.1 ЗДАНС, и чл.135 ППЗДАНС във вр.с чл.110, ал.1, т.8 ЗДАНС, на жалбоподателя Д. Д. Д. е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение с ДАНС от длъжността гл.агент I степен, началник на сектор А-23 в отдел А-2 специализирана дирекция "А" в ДАНС, считано от датата на връчване на заповедта. Заповедта му е връчена на 07.09.2022 г. От служебна справка в съдебно-деловодната система на АССГ се установи, че заповедта е обжалвана, за което е образувано адм.дело № С-25/2022 г. По делото е постановено решение, с което жалбата е отхвърлена.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, доколкото актът засяга нейната правна сфера, насочена е срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 05.04.2022 г. (л.18). Жалбата е депозирана до съда на 06.04.2022 г., поради което е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Председателя на ДАНС. Съгласно чл.9, ал.1, т.6 ЗДАНС председателят на агенцията ръководи управлението на човешките ресурси, а според чл.43, ал.5 от същия закон орган по назначаване на държавните служители е председателят на агенцията. Това означава, че той е и дисциплинарна наказващ орган по смисъла на чл.90, ал.1 ЗДАНС. По силата на чл.99, ал.1, т.2, предл.последно ЗДАНС същият е компетентен временно да отстрани държавния служител от служба.

Заповедта е издадена в законноустановената форма по чл.59, ал.2 АПК. Посочени са обективно и пълно фактическите и правни основания за издаването на акта, както и разпоредителната му част. Изложените факти, подробно описани в заповедта, съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Позовавайки се на Постановление № 4/1976 г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004 г. по дело № ТР-4/2002 г. ОС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд, Съдът намира, че е спазено изискването административният акт да бъде мотивиран, включително и когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, което изискване в случая е спазено. Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд сочи, че "не е необходимо обаче да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива". При изследване на горното Съдът съобрази и

приобщения по делото писмен доказателствен материал, удостоверяващ образувано дисциплинарно производство срещу жалбоподателя за извършени от него нарушения по смисъла на чл.91, ал.1 ЗДАНС.

Съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Производството е стартирало по повод образувано на 04.04.2022 г. дисциплинарно производство срещу държавния служител, със Заповед № 3-869 от същата дата, като за нея жалбоподателят е бил уведомен на 05.04.2022 г. Не са допуснати нарушения по чл.26 и чл.34 АПК. Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката са изяснени в максимална степен и същата ще приключи с издаване на законосъобразен индивидуален административен акт. В случая органът е предоставил тази възможност на адресата на заповедта.

Не може да бъде споделено възражението на жалбоподателя от писмената защита на процесуалния му представител, че е било необходимо органът да вземе предвид поисканото от самия жалбоподател прекратяване на служебното правоотношение с ДАНС. При вече образувано дисциплинарно производство и липса на основания за преждевременно прекратяване на същото, това производство следва да бъде довършено с акт на дисциплинаронаказващия орган – за налагане на наказание или за отказ за налагане на наказание (арг. чл.99, ал.3 ЗДАНС), и този акт следва да бъде зачетен както от издателя на заповедта, така и от Съда. В случая дисциплинарното производство е завършило с налагане на дисциплинарно наказание уволнение.

Правното основание, посочено в обжалвания е акт, е разпоредбата на чл.99, ал.1, т.2 ЗДАНС, съгласно която държавен служител в агенцията може да бъде временно отстранен от длъжност, когато срещу него е образувано дисциплинарно производство за нарушение по чл.91, ал.1 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина. Тълкуването на закона налага извода, че заповедта се издава при наличието на две кумулативни предпоставки: 1. когато срещу служителя е образувано дисциплинарно производство; и 2. служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина. При наличието на доказателства за образувано дисциплинарно производство за извършено нарушение по чл.91, ал.1 ЗДАНС от жалбоподателя ответникът е упражнил законовата си компетентност да отстрани временно последния от заеманата длъжност. При изследване на обстоятелството дали конкретното служебното положение на жалбоподателя би затруднило разкриването на обективната истина в дисциплинарното производство Съдът съобрази заеманата от същия длъжност в ДАНС: гл.агент I степен, началник на сектор А-23 в отдел А-2 специализирана дирекция "А". Ръководната длъжност на държавния служител е от естество да му позволи да въздейства върху други служители от указаната дирекция, имащи достъп до информационните фондове, да способства за укриване на доказателства, свързани с дисциплинарните нарушения, да получава информация във връзка с доказване на нарушенията. Тези факти и обстоятелства са взети предвид при издаване на заповедта за отстраняване от длъжност. Съдът намира, че по отношение на тези факти е достатъчно да е налице възможност на служителя да повлияе върху тях. Не е необходимо и не е възможно да бъде доказано от ответника, че той ще го направи. Паради това следва да се приеме, че ответникът е обосновал и наличието на втората предпоставка за издаване на обжалваната заповед.

Като неоснователно Съдът преценява оплакването, че административният орган е

нарушил чл.91, ал.1 ЗДАНС, тъй като към момента на издаване на заповедта жалбоподателят не е осъждан. Това обстоятелство би имало отношение в случай че заповедта за отстраняване от длъжност е издадена във връзка с констатирано нарушение по чл.91, ал.1, т.е ЗДАНС. В случая обаче заповедта за възлагане на служебна проверка, послужила като основание за отстраняване на държавния служител, е мотивирана с получени данни за извършени дисциплинарни нарушения по чл.91, ал.1, т.3 ЗДАНС. Цитираната норма е свързана с дисциплинарно нарушение, изразяващо се в нарушаване на правилата за защита на класифицирана информация, довело до нерегламентиран достъп до същата, а точно такива обстоятелства са установени в постановения за разглеждане случай. Формираното от Председателя на ДАНС волеизявление е в съгласие с материалния закон, като е налице единство между мотивите, диспозитива и приложената законова разпоредба.

Предвид изложеното се налага извод, че наложената мярка осъществява легитимните цели, посочени в закона и не съществува такова несъответствие с тях, което да сочи на превратно упражняване на власт от административния орган.

Предвид изхода на делото и своевременно отпрати искане, на ответника се дължи присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл.143, ал.3 АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. на основание чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Д. Д. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № 3-870/04.04.2022 г., издадена от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с която жалбоподателят е временно отстранен от заеманата длъжност гл.агент I степен, началник на сектор А-23 в отдел А-2 специализирана дирекция "А" в ДАНС.

ОСЪЖДА Д. Д. Д. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], да заплати на Държавна агенция "Национална сигурност" юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: