

# РЕШЕНИЕ

№ 2080

гр. София, 16.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4336** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54 ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалбата на Р. М. М. против изменение на данни в кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.1609.5966, за което оспорващия в качеството му на заинтересовано лице е уведомен с писмо изх. № 20-18480-20.03.2019 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се допуснато нарушение на принципа за участие на страните в производството, установен в чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК, доколкото оспорващият е бил изцяло лишен от право да участва в административното производство, да представя доказателства и да излага твърдения и възражения. Сочи се, както наличието на противоречие в правните основания, на които се позовава административния орган в уведомлението, така и липсата на хипотезата на чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР, доколкото не е налице противоречие между данните вписани в кадастралния регистър и източникът, удостоверяващ тези данни. Претендира се отмяна на оспорения административен акт.

Ответникът /Началника на Службата геодезия, картография и кадастър С./, чрез процесуалния си представител адв. Н., изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени

белжки. Претендира отхвърляне на жабата и присъждане на разноски, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление №01-32757-25.01.2019 г. Р. М. М. е поискал нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър за обект поземлен имот с идентификатор 68134.1609.5966 с площ от 11696 кв.м., без дадени за собственост, стар номер 1592, кв. 39, парцел VII. Поисканото изменение се състои във вписването на заявителя като носител на правото на собственост върху имота. Като документи легитимиращи принадлежността на правото на собственост са приложени: протокол за съдебна делба от 25.02.1983 г. по гр. д. №3549/1983 г. по описа на Софийския районен съд, нотариално завещание № 1, том IА, рег.№ 438 дело № 3 от 2010 г. на Г. П. М., Акт за смърт №20 от 23.04.2011 г. и Удостоверение за наследници от 13.09.2018 г.

Въз основа на така депозираното заявление е извършено изменение в кадастралния регистър, състоящо се във вписване на Р. М. М. като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966. За изменението заявителят е уведомен на 31.01.2019 г., като му е връчена заявената от него скица.

Във връзка с постъпила информация от Столична община, район „Студентски“ /писмо изх. № РСТ19-ДИ05-52/13.03.2019 г. , вх. № 09-2-13.03.2019 г./ в СГКК С. служебно е образувано производство по изменение на кадастралния регистър, в частта му относно имот с идентификатор 68134.1609.5966. Видно от данните изложени в писмото, поземлен имот с идентификатор 68134.1609.5966 попада в територия, за която на основание чл. 16 от Закона за устройство на територията, с решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на Столичния общински съвет, поправено с решение №851 по протокол № 117/13.09.2007 г. на Столичния общински съвет е одобрен ЗРП на м. „Малинова долина части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част“. Планът е влязъл в сила и е породил вещноправния си ефект. Описаният в протокола за съдебна делба от 25.02.1983 г. имот № 1242 не фигурира в кадастралната основа, послужила за изработване на плана, поради което за него няма отреден самостоятелен УПИ. За имота не е издавана и заповед по реда на §4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

Въз основа на тези данни, на основание чл. 51, ал. 3 и чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР /видно от уведомлението/, началникът на СГКК С. е извършил изменение в данните вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти, изразяващо се в заличаване на Р. М. М. като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966.

По делото е изслушано и прието заключение от съдебно – техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: по предходния ЗРКП за[жк], одобрен със заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г., площта на имот с идентификатор 68134.1609.5966 попада в УПИ III „за прак“ в кв. 12. В кадастралната основа на плана, със заповед № РД-50-08/24.01.2006 г. е нанесен поземлен имот пл. № 3361, който е частично идентичен с имот с идентификатор 68134.1609.5966. За територията, в която попада процесния имот по реда на чл. 16 от ЗУТ, с решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на Столичния общински съвет, поправено с решение №851 по протокол № 117/13.09.2007 г. на Столичния общински съвет е одобрен ЗРП на м. „Малинова долина части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част“. По този план имот с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с част от отредения по този план УПИ VII-за общ. обслужване в кв. 39. В кадастралната

основа на плана са нанесени имоти с пл. № 3515 и 3361, части от които попадат в отредения УПИ VII-за общ. обслужване и съответно в очертаанията на имот с идентификатор 68134.1609.5966. В останалата част от УПИ VII-за общ. обслужване не са нанесени имоти. Въз основа на тези констатации вещото лице е извело извод, че процесният имот не е нанесен в предходен или действащ регулационен план.

По кадастралния план от 1956 г., имот с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с част от имат с пл. № 1242. По плана и регистъра на имотите на м. „Баш егрек“ този имот е идентичен с части от имоти № 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 14 от него. За възстановените по реда на ЗСПЗЗ имоти, за които по регулационния план от 2007 г. не са отредени УПИ е изработена комбинирана схема. Въз основа на нея е изработен проект за ПУП-ИПРЗ. С този проект е предвидено заличаване на УПИ VII-за общ. обслужване, кв. 39 и обособяване на нови УПИ VII-1592 /4034/, УПИ VIII-1592 /4261/, УПИ IX-1592 /4262/, УПИ X-1592 /4266/, УПИ XI-1592 /4418/, УПИ XII-1592 /4188/, УПИ XIII-1592 /4189/ е УПИ XIV-за траф. Имот с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с проектираните УПИ VIII-1592 /4261/, УПИ IX-1592 /4262/, УПИ X-1592 /4266/, УПИ XI-1592 /4418/, УПИ XII-1592 /4188/, УПИ XIII-1592 /4189/ е УПИ XIV-за траф. и с част от УПИ VII-1592 /4034/.

При изработване на кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК е нанесен имот с идентификатор 68134.1609.1592 с площ от 12415 кв.м. и без данни за собственост. Този имот е идентичен с УПИ VII-за общ. обслужване. Със заповед № 18-1764-15.03.2017 г. на началника на СГКК С. е одобрено изменение на КККР, с което е заличен имот с идентификатор 68134.1609.1592 е са нанесени имот с идентификатор 68134.1609.5965 с площ 719 кв.м. с вписан собственик Р. Б. С. и имот с идентификатор 68134.1609.5966 с площ 11696 кв.м. без данни за собственост.

Въз основа на тези констатации вещото лице е заключило, че имот с идентификатор 68134.1609.5966 не съответства на поземлен имот, нанесен в съществуващите планове на местността. За първи път е нанесен в кадастралната карта при изменението ѝ със заповед № 18-1764-15.03.2017 г. на началника на СГКК С.. Имотът представлява частта от УПИ VII-за общ. обслужване, кв. 39 от действащия план за регулация /нанесен в първоначално одобрената кадастрална карта като имот с идентификатор 68134.1609.1592/ останала след попълването на имот, възстановен по ЗСПЗЗ.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения преклузивен срок, срещу административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК - изразено с действие волеизявление на административния орган, подлежащ на съдебен контрол. Оспорваният разполага с правен интерес, доколкото оспорения административен акт засяга непосредствено негови права и законни интереси. Същият се явява заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР като носител на вещно право върху недвижим имот, вписан в кадастралния регистър, което право е засегнато от одобреното изменение.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният акт е издаден в производство по чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР за изменение на кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор 68134.1609.5966 от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване право на защита на заинтересованите лица, доколкото в нормата на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР е предвидено като задължение на административния орган единствено да уведоми заинтересуваните лица за извършеното изменение, което е сторено. Наведеното в жалбата нарушение на чл. 26 от АПК изразяващо се в неуведомяване на оспорващия за служебно образуваното административно производство не следва да бъде квалифицирано като съществено, тъй като дори и да не бе сторено такова нарушение, то не би довело до постановяване на акт с различно съдържание от вече постановления. Това е така, тъй като дори и в хода на съдебното производство от страна на оспорващия не бяха представени доказателства, опровергаващи фактическите констатации на административния орган. Съгласно нормата на чл. 53, ал. 1 от ЗКИР измененията в кадастралния регистър на недвижимите имоти се извършват при следните хипотези: т. 1 при възникване на нови или при промяна на данните, подлежащи на записване; т. 2 при отпадане на основанието за извършено вписване, в случаите на ал. 2 и чл. 41, ал. 6 и т. 3 при констатиране на несъответствие между данните в кадастралния регистър на недвижимите имоти и източника, удостоверяващ данните.

В конкретният случай, като правно основание за извършеното изменение на данните в кадастралния регистър в уведомлението е посочена нормата на чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР. Визираната хипотеза изисква сравнение между данните, вписани в кадастралния регистър и източникът, удостоверяващ тези данни, като констатираното несъответствие между тях е основание за изменение на кадастралния регистър.

По делото не е спорно, че в кадастралния регистър като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966 е вписан Р. М. М.. Вписването е извършено въз основа на следните източници: протокол за съдебна делба от 25.02.1983 г. по гр. д. №3549/1983 г. по описа на Софийския районен съд, нотариално завещание № 1, том ІА, рег.№ 438 дело № 3 от 2010 г. на Г. П. М., Акт за смърт №20 от 23.04.2011 г. и Удостоверение за наследници от 13.09.2018 г. тези документи легитимират Р. М. М. като собственик на реална част от имот с пл. № 1242.

Видно от заключението на вещото лице, което като неоспорено от страните и съответно на останалия приложен по делото доказателствен материал следва да бъде изцяло кредитирано, имот с идентификатор 68134.1609.5966 не съответства на поземлен имот, нанесен в съществуващите планове на местността. За първи път е нанесен в кадастралната карта при изменението ѝ със заповед № 18-1764-15.03.2017 г. на началника на СГКК С.. Имотът представлява частта от УПИ VII-за общ. обслужване, кв. 39 от действащия план за регулация /нанесен в първоначално одобрената кадастрална карта, като имот с идентификатор 68134.1609.1592/ останала след попълването на имот, възстановен по ЗСПЗЗ. Съгласно приетият по реда на чл. 16 от ЗУТ, с решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на Столичния общински съвет, поправено с решение №851 по протокол № 117/13.09.2007 г. на Столичния общински съвет е одобрен ЗРП на м. „Малинова долина части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част“. имот с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с част от отредения по този план УПИ VII-за общ. обслужване в кв. 39. В кадастралната основа на плана са нанесени имоти с пл. № 3515 и 3361, части от които попадат в отредения УПИ VII-за общ. обслужване и съответно в очертаванията на имот с идентификатор 68134.1609.5966. В останалата част от УПИ VII-за общ. обслужване не са нанесени имоти. Този имот не съответства и на УПИ от изработения проект за ПУП-ИПРЗ, въз

основа на комбинирана схема. С този проект е предвидено заличаване на УПИ VII-за общ. обслужване, кв. 39 и обособяване на нови УПИ VII-1592 /4034/, УПИ VIII-1592 /4261/, УПИ IX-1592 /4262/, УПИ X-1592 /4266/, УПИ XI-1592 /4418/, УПИ XII-1592 /4188/, УПИ XIII-1592 /4189/ е УПИ XIV-за траф. Имот с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с проектираните УПИ VIII-1592 /4261/, УПИ IX-1592 /4262/, УПИ X-1592 /4266/, УПИ XI-1592 /4418/, УПИ XII-1592 /4188/, УПИ XIII-1592 /4189/ е УПИ XIV-за траф. и с част от УПИ VII-1592 /4034/. Констатацията, че имотът не е съществувал и не съществува по нито един от предходните планове, респ. оспорващият или неговият праводател не са вписани в регистрите на тези планове като носители на право на собственост, обоснова извод за наличието на визираната от административния орган хипотеза на изменение на кадастралния регистър, доколкото е налице несъответствие между данните в кадастралния регистър на недвижимите имоти и източника, удостоверяващ данните.

Въз основа на така изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото направеното от пълномощника на ответника искане за присъждане на разноски следва да бъде уважено на основание чл. 143, ал. 4 от АПК.

С оглед на изложеното и на основание чл.172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. М. М. против изменение на данни в кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.1609.5966, за което оспорващия в качеството му на заинтересовано лице е уведомен с писмо изх. № 20-18480-20.03.2019 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С..

ОСЪЖДА Р. М. М. да заплати на Службата по геодезия, картография и кадастър С. разноски по делото в размер на 600 (шестстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: