

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8595** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Х., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Б. Ч., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят Я. А. И., редовно призован по телефона.

Адв. М. - Свидетелят се намира извън залата. Да се даде ход на делото.

Юрк. Ч. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – С оглед дадената ни възможност, извършихме с колегата проверка в документацията, находяща се при тях и не открихме документите, които търсихме. По тяхно предложение ходих в район „И.“, където би трябвало да се намират документите, а отделно подадох и молба да ми се предостави достъп от тези документи, копие от същата представям. Молбата е с вчерашна дата. Моля да ми

дадете възможност да се запозная и представя тези документи по делото.
Поддържам и искането си за техническа експертиза, която мисля, че беше допусната.
Внесли сме депозит. Не възразяваме да се пристъпи към разпит на свидетеля.
Юрк. Ч. – Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Я. А. И. - 63 - годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл.290 от НК, обеща да каже истината.

Адв. М. - Спомняте ли Ваш магазин в [населено място], ж. к. „Д.“ бл.2? Кога го закупихте и какво представляваше магазинът? Вие ли построихте и как стана това?

Свидетелят - Магазина съм го закупил от Ж. „Орех“ през 1998 г. Още като се строеше самата кооперация - като ателие, като след това беше получено разрешение за магазин за хранителни стоки.

Адв. М. – Колко голям беше магазинът?

Свидетелят - Магазинът беше 161 кв. м., без пристройката.

Адв. М. – А кога я построихте?

Свидетелят - Постройката е дълга история. След като 2005 г. аз подадох инвестиционен проект с молба до Столична община, след известно време ми отговориха, че ми трябва консултация от архитектурния отдел в район „И.“ и въпросът остана така до 2015 година. През 2015 година се консултирах с архитектурния отдел в район „И.“, които ме посъветваха да изготвим проекти за изграждане на това пространство, което беше като паркинг. Беше непосредствено пред магазина и се използваше за паркинг за изоставени коли, което пречеше на работата на магазина. Направихме всички проекти и ги подадох с молба в общината. Чакахме, като имахме уверение, че ще бъдат съгласувани и тогава построих пристройката. Обаждаха ми се няколко пъти по телефона, за да мина до общината. Минах, но нямаше резултат и в един момент ми казаха, че трябва да си взема проектите обратно, че засега няма одобрение. Така си остана въпросът. Тогава, когато го преустроих това нещо, ми поискаха от общината съгласие от всичките съседи, живущи във входа. Всичките бяха съгласни. Нося споразумението, сключено с тях. Имам всички инвестиционни проекти, които бяха представени. Направих подобрение. Общината трябваше да извърши ремонт на паркинга. Асфалтирах го, направих озеленяване, ремонт на паркинга, детска площадка. Всичко това беше с мои средства. Разрешение за постройката до ден днешен, докато го продадох, не получих.

Адв. М. - Моля да предявите на свидетеля две писма, от 24.04.2007 година и от 23.02.2007 година, и да каже - това неговият подпис ли е и дали си спомня тези писма? С едното се иска разрешение за строеж, а с другото се представят проекти.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля писма, приложени на л. 60 и 61 от делото.

Свидетелят – Писмата са подписани от мен. С писмото, което моля да ми бъде разрешено пристрояването на магазина, не съм имал уведомление.

С второто писмо мисля, че представих инвестиционния проект. Мисля, че имам копие от този проект в архива, но нямах одобрение на този проект.

Адв. М. – Казахте, че сте имал съгласие на собствениците, което носите, може ли да го представите?

Свидетелят - Предоставям на съда споразумителен протокол от 09.06.2015 г. между Я. А. И. и собствениците в етажната собственост в кв. Д., [улица], [жилищен адрес].

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Ч. – Казахте, че магазинът е 161 квадрата без пристройката, дали си спомняте пристройката колко квадрата е била?

Свидетелят – 49-50 квадрата.

Юрк. Ч. – При продажбата на магазина през 2018 година пристройката още тогава се е ползвала като търговска площ към магазина?

Свидетелят – Тя съществуваше, заедно са били.

Юрк. Ч. – А са свързани ли са?

Свидетелят – Непосредствено, едно цяло.

Юрк. Ч. – През 2018 година при продажбата Вие го продавате в същия вид и обем, какъвто е бил към момента на построяването на пристройката, когато сте я изградили?

Свидетелят – Да.

Адв. М. – Пристройката беше ли включена в нотариалния ви акт?

Свидетелят – Не.

Адв. М. – Тя беше ли заснета, нанесена?

Свидетелят – Не. Продадени са 161 квадрата, както е по нотариалния акт. Пристройката не е включена в него.

ВЪПРОС НА СЪДА – Казахте, че са Ви казали от район „И.“, че трябва да си вземете проектите, понеже няма одобрение. Вие ходихте ли да ги вземете?

Свидетелят – Получил съм ги. В момента още съм управител на „М И Д трейдинг“ ЕООД.

Адв. М. – По телефона ли някой Ви се обади да си ги получите?

Свидетелят – По телефона ми се обадиха, след като постоянно поддържах връзка, защото този въпрос мен ме интересува и ми казаха да взема проектите без официален документ, че са ми били върнати, като въпросът остана висящ. Тоест, нямам писмен отказ. Устно уведомяване и аз си взех проектите.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля Я. И. своевременно да предостави на адвокат М. копие от днес описаните проекти в качеството на управител на дружеството, тъй като дружеството не е могло да бъде намерено за връчване на книгата.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните (поотделно) - Да се приеме като писмено доказателство днес представения протокол.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.03.2023 година от 09.40 часа, за когато страните са уведомени.

След изготвяне на протокола делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР