

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. София, 06.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Петя Стоилова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ал. Павлов, като разгледа дело номер **7716** по описа за **2011** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] със седалище в [населено място], подадена от пълномощника адв.К. В., срещу решение от 26.05.2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, по н.а.х.д. №13625/2010г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №2225-170 от 13.09.2010г., издадено от директора на ТД на НАП, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.47 ал.3 във връзка с чл.40 ал.1 т.1 от Закона за счетоводството.

Касаторът не оспорва, че не е изпълнил задължението си по чл.40 от ЗСч като не е публикувал годишния финансов отчет за 2008г. Твърди обаче, че причина за това е несъстояло се Общо събрание на акционерите, което представлява нарушение на чл.251 ал.4 от Търговския закон. Втази връзка счита, че неправилно е санкциониран за нарушение по чл.40 от ЗСч. Алтернативно, моли да бъде намалена санкцията към определения минимум от 500 лева в съответствие с последвалия по-благоприятен закон. енив жалбата пред районния съд.

Ответникът по касация –ТД на НАП, оспорва жалбата.

Прокурорът дава становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: Дружество [фирма] е декларирало пред НАП извършвана търговска дейност през 2008г. , но в срока по чл.40 ал.1 т.1 от ЗСч - до 30.06.2009г., не е заявило годишния си финансов отчет за публикуване. Нарушението е за първи път. Наложена санкция е в размера на законоустановения минимум съгласно редакцията на чл.47 ал.3 от ЗСч, действала към момента на издаване на наказателното постановление. Административно-наказващият орган е съобразил размера на наказанието с тежестта на нарушението, както изисква чл.27 от ЗАНН, и е наложил имуществена санкция в минимален размер.

Към момента на постановяване на съдебното решение санкционната разпоредба е изменена (ДВ бр. 34 от 2011 г., в сила от 3.05.2011г) като е предвидена имуществена санкция в размер от 500 до 3 000 лева. Районният съд е приел, че тъй като наложената санкция попада в размера, установен от новия закон, не са налице основания за намаляването ѝ и за прилагане на по-благоприятен закон. Този извод на съда е неправилен, тъй като не е съобразен с разпоредбата на чл. 3 ал.2 от ЗАНН. Налице е нов по-благоприятен закон, който следва да бъде приложен. Отделно от това, сам административно-наказващият орган е решил, че минималната санкция отговаря на тежестта на нарушението, на степента на обществената му опасност и с нея могат да се постигнат целите на наказанието. Недопустимо е съдът по свое осмотрение да налага по-тежко наказание, отказвайки да приложи по-благоприятната разпоредба.

Съдебното решение следва да бъде отменено, а наказателното постановление изменено по отношение размера на наложената санкция.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 26.05.2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, по н.а.х.д. №13625/2010г, и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №2225-170 от 13.09.2010г., издадено от директора на ТД на НАП, като намалява размера на наложената на [фирма] имуществена санкция от 2000 /две хиляди/ лева на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

