

# РЕШЕНИЕ

№ 7541

гр. София, 29.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8435** по описа за **2020** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на К. С. Х., ЕГН: [ЕГН] против решение № 19816 от 25.03.2020 г., постановено по административнонаказателно дело № 19816/2018 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0001334/06.07.2018 г., издадено от и.д. началник ОО „АА“ [населено място], с което на касатора К. С. Х. на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, чл. 105 от Закона за автомобилните превози /ЗавПр/ е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 40, ал. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. на министъра на транспорта.

В открито съдебно заседание касаторът К. С. Х. чрез адв. В. И., редовно призован – явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото. В касационна жалба твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Иска последното да се отмени, както и потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба – Областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Дава заключение решението на Софийски районен съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд – София, XXIII касационен състав, намира за жалбата за частично основателна по следните съображения: Софийски районен съд с решение № 19816 от 25.03.2020 г., постановено по административно наказателно дело № 19816/2018 г. по описа на съда, е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 42-0001334/06.07.2018 г., издадено от и.д. началник ОО „АА“ [населено място], с което на К. С. Х. е наложено наказание „глоба“ в размер на 200,00 лева за нарушение на чл. 40, ал. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. За да постанови оспореното решение районният съд е приел за установено по безспорен начин, че с действията си К. С. Х. е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл. 40, ал. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. – неизпълнение на задължението му да попълни редовно и точно пътна книжка, за което съдът правилно е потвърдил наложеното с НП административно наказание.

Основните възражения на касатора са, че съдът е кредитирал противоречи свидетелски показания, от които не се доказва безспорно, че касаторът е бил в автомобила с включен апарат, с открит знак „Такси“, с включен ел. таксиметров апарат с фискална памет и светещ в зелено индикатор, както и че на предното стъкло нямало надпис „не работи“, а табелата „Такси“ не е била покрита с предпазен чохъл. Касаторът посочва още, че обжалваното решение е немотивирано.

Правилен е изводът на районния съд, че от събраните писмени и гласни доказателства се установява по несъмнен начин, че К. С. Х. е извършил вмененото му с НП административно нарушение.

Неоснователно е възражението на касатора, че свидетелските показания на инспектор към ОО „АА“ – С. И. В. П. са противоречиви. Именно въз основа на тях и на административната преписка по делото категорично се установява, че касаторът е бил в автомобила, че смяната му вече е била започнала, съдейки по включения апарат на зелена светлина, по включения ел. таксиметров апарат с фискална памет, по липсата на предпазен чохъл, който да покрива табелата „Такси“. В този смисъл към момента на извършената проверка по отношение на касатора вече е било възникнало задължението му да оформи пътен лист, което той не е изпълнил и с това си поведение е осъществил състава на административното нарушение, което му е вменено с НП. Следва да се вземе предвид и липсата на доказателства, представени от страна на касатора, както в първоинстанционното производство, така и по отношение на касационната жалба във връзка с неговите възражения.

С оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, гласяща, че за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, районният съд правилно е приел, че към момента на извършеното от касатора административно нарушение предвиденото наказание е налагане глоба в размер на 200 лева. Следва обаче да се има предвид и разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, а именно, че ако до влизане в сила на наказателното постановление последват

различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

В конкретния случай към датата на постановяване на оспорваното решение от районния съд – 25.03.2020 г., не е съществувала разпоредбата на чл. 105, ал. 3 от ЗАвПр, която е в сила от 07.07.2020 г. Последната предвижда, че на водач, който при проверка от контролните органи не представи документ, изискуем по този закон или по подзаконов нормативен акт, издаден въз основа на този закон, ако не е предвидено друго, се наказва с глоба 50 лв.

Както и правилно е посочено в оспорваното решение, пътната книжка е основен документ за отчитане и контрол на работата с лек таксиметров автомобил. В този смисъл настоящият състав приема, че пътната книжка е изискуем документ по смисъла на ЗАвПр и непредставянето ѝ е основание за налагане на наказанието „глоба“ в размер на 50 лв.

С оглед изложеното постановеното решение от Софийски районен съд - С., с което НП е потвърдено, следва да бъде изцяло отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се измени наказателното постановление в посочената насока, а именно – размера на наложеното наказание „глоба“.

Настоящият състав намира, че НП е издадено от орган в кръга на неговата компетентност, в изискуемата форма, при спазване на материалноправните разпоредби и производствените правила, както и в съответствие с целта на закона. С оглед гореизложеното по отношение на приложението на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН следва, че за извършеното административно нарушение от страна на касатора, трябва да се наложи наказанието „глоба“ в размер на 50 лева, вместо посочената в НП глоба в размер на 200 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София, XXIII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 19816/25.03.2020 г., постановено по административнонаказателно дело № 19816/2018 г. на Софийски районен съд.

и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 42-0001334/06.07.2018 г., издадено от и.д. началник ОО „АА“ [населено място], с което на касатора К. С. Х. на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, чл. 105 от Закона за автомобилните превози /ЗАвПр/ е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 40, ал. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. като НАЛАГА на К. С. Х., ЕГН: [ЕГН] за нарушение на чл. 40, ал. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г., на основание чл. 105, ал. 3 от ЗАвПр във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗАНН глоба в размер на 50 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.