

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **847** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.27 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

АДВ. Ч., ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба, с приложения към нея писмени доказателства. С определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание препис от исковата молба и доказателствата към нея са изпратени на ответника с указание, че може да депозира отговор в 30-дневен срок от получаването им. Такъв до настоящия момент по делото не е депозиран.

По делото с писмо от 26.02.2020 г. е постъпило НАХД № 13415 от 2016 г. по описа на СРС.

АДВ. Ч. – Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да бъде прието за послужване НАХД № 13415 от 2016 г., тъй като в него се съдържат доказателства, както за отмяната на административния акт, така и за ангажиран адвокат по воденото дело. Тъй като в конкретния случай освен делото на СРС, 102 състав към същото е приложено и КНАХД № 10794 по описа за 2018 г. на СРС, XII КС. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело НАХД № 13415 по описа за 2016 г. на СРС, 102 състав.

С оглед изявленията на ищеца и прокурора в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата ни претенция, тъй като е доказана по основание и размер и обоснована. В конкретния случай са налице основанията на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно налице е административен акт във връзка с обжалване на наказателно постановление и е бил ангажиран адвокат. Същият е представлявал дружеството [фирма] и на първа и на втора инстанция. Тъй като с решението на СРС е отменено наказателното постановление, решението на СРС, 102 е обжалвано от ДАМТН и по същото дело отново е ангажиран адвокат. С оглед посоченото считам, че е налице и последната предпоставка, а именно причинно-следствена връзка между посочените две предпоставки. В този смисъл е трайно установената практика на АССГ. Моля да вземете предвид Тълкувателно решение № 2 по описа на ВАС, с което е прието, че адвокатските възнаграждения по дела от административен характер са причинили вреди за доверителя ми.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че доколкото се претендират разходи, представляващи адвокатско възнаграждение по отменителното решение, исковата молба е основателна. Доколкото от материалите по делото се установява разход в размер на 600 лева, който считам, че е прекомерен дотолкова, доколкото обемът на адвокатската защита не е обоснован с оглед на фактическата и правна сложност по делото, с оглед на което считам, че следва да бъде намален до минималния размер съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. на ВАДвС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

