

РЕШЕНИЕ

№ 25750

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4012** по описа за **2026** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] чрез процесуален представител юрк. Д. Т., срещу Решение № 546/17.02.2026 г. постановено по АНД № 123/2026г. по описа на СРС, НО, 112 състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Ю-25-26КИ- 398/22.11.2025 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 154б, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО) на „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1400 (хиляда и четиристотин) лева за извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 1 от НОДТСО.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание, основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т. 3 от НПК. Според жалбоподателя е налице съществена неяснота относно вмененото нарушение като изискванията за словесно описание и неговата правна квалификация не са спазени. Липсва и изрично посочване на датата, на която се твърди да е извършено нарушението. Независимо от горното развива съображения за несъразмерност на наложената санкция. По същество, от съда се иска отмяна на обжалваното съдебно решение и потвърденото с него наказателно постановление.

Претендират се разноски.

По делото е постъпил отговор на касационната жалба от адв. С. П., процесуален представител на ответника Заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, в която за изложени съображения за неоснователност на касационната жалба и правилност на оспорваното решение.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призван, се представлява от юрк. Т., който поддържа жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура Яни Костов счита решението на Софийски районен съд за правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, XI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При постановяване на решението си, районният съд е установил от фактическа страна, че на 02.05.2025 г. „Топлофикация София“ ЕАД уведомило „Столичен инспекторат“, че поради аварийен ремонт на топлопровод било наложително извършване на СМР в периода от 08:00 ч. на 03.05.2025 г. до 24:00 ч. на 10.05.2025 г. на обект с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] изразяващи се в изкоп на улица и тротоар.

На 16.07.2025 г., около 13:40 ч. свидетелката Е. К., заедно с Д. К. - и двамата на длъжност „главен инспектор в Столичен инспекторат“, извършили проверка на обект „Аварийен ремонт на топлопровод“ в [населено място], р- н „И.“,[жк], [улица], [жилищен адрес] при която било установено, че обектът е на етап „изпълнен обратен насип“, като имало и частична ограда на тротоарната част. Служителите на „Столичен инспекторат“ констатирани и че било допуснато замърсяване на обекта и околното пространство посредством натрупване на изкопна земна маса в тревната площ, както и на топлопроводни тръби на тротоарната част.

Проверяващите изготвили снимки на място и описали констатациите си в Констативен протокол № КП-25- 0033333/16.07.2025 г.

На 30.07.2025 г., свидетелката Е. К., в присъствието на С. П. и на упълномощен представител на дружеството-жалбоподател, съставила на „Топлофикация София“ ЕАД АУАН № 25-26КИ-398/30.07.2025 г. за това, че при извършване на аварийни и ремонтни работи на топлопровод на горепосочения адрес е замърсило обекта и околното пространство с натрупване на изкопна маса (земна маса) в тревната площ, както и топлопроводни тръби на тротоарната част. Нарушението било квалифицирано като такова по чл. 29а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НОДТСО. АУАН бил връчен на упълномощено от дружеството-жалбоподател лице, който го подписал без възражения. Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението, на 22.11.2025 г. заместник-кметът на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ издал обжалваното Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-25-26КИ-398/22.11.2025 г., с което на основание чл. 154б, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО) на „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1400 (хиляда и четиристотин) лева за извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 1 от НОДТСО.

От правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, а в производството по ангажиране на

административнонаказателната отговорност на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е приел, че нарушението е осъществено от обективна страна, а санкционната норма е приложена правилно. Последното съдът е мотивирал с това, че в производството е категорично установено, че дружеството „Топлофикация София“ ЕАД, при извършване на ремонтни дейности е натрупало изкопна маса (земна маса) в тревната площ, т.е. извън границите на обекта „Авария на топлопровод“, както и топлопроводни тръби (отпадъци - бел. с.) на тротоарната част, поради което така описаните фактически обстоятелства напълно покриват заложените в посочената разпоредба (чл. 29, ал. 1, т. 1 от НОДТСО) обективни признаци на изпълнителното деяние.

Решението на районният съд е валидно и допустимо, но неправилно.

Правилно съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган и в предвидените от ЗАНН срокове. Не се констатира и твърдяната от касатора неяснота относно датата на вмененото нарушение. Внимателният прочит на представения оригинал на Акт за установяване на административно нарушение установява, че в същия отчетливо е разписано, че за дата, на която се счита извършено вмененото нарушение, е посочена 16.07.2025г.

Споделят се обаче възраженията за допуснати нарушения на чл.42, ал.1, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН и приложения закон.

По делото няма спор, че в обстоятелствената част на АУАН като фактически основания за неговото издаване е вписано, че „при извършване на аварийни и ремонтни работи на обект „Авария на топлопровод“ дружеството Топлофикация ЕАД е замърсило обекта и околното пространство с натрупване на изкопна маса (земна маса) в тревната площ, както и топлопроводни тръби на тротоарната част. Нарушението било квалифицирано като такова по чл. 29а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НОДТСО. При съставянето на Наказателното постановление административният орган е възпроизвел в акта си изцяло фактическите констатации на проверяващите органи, но е редуцирал правното основание до едно извършено нарушение, което е квалифицирал по чл. 29а, ал. 1, т. 1 от Наредбата.

Със сочените за нарушени в АУАН разпоредби в актуалната им към 16.07.2025г. редакция се забранява:

Чл.29а, ал. 1, т. 1 - натрупването и/или разпиляването на строителни материали и отпадъци извън границите на обектите и строителните площадки

т.2 - замърсяването на обекта и околното пространство по време и след приключване на СМР

В случая, както в АУАН, така и в НП е допуснато смесване на съставите на нарушенията.

По силата на чл.36, ал.1 ЗАНН със съставянето на АУАН се образува административнонаказателното производство. Законосъобразно съставеният акт има констатираща и обвинителна функция. Със съставянето му за първи път в правния мир се обективира изявлението на актосъставителя относно конкретно извършено нарушение и личността на нарушителя. С акта констатираното нарушение се вменява във вина на лицето, посочено в него като нарушител, което лице се поставя в ролята на „обвиняем“ за извършеното административно нарушение. Поради това и от момента на съставяне на акта, за лицето, посочено като нарушител, възниква правото на защита срещу повдигнатото административнонаказателно обвинение, на което кореспондира задължението на актосъставителя да обезпечи възможността за ефективното му и пълноценно упражняване. Създаването на достатъчно ефективни гаранции за упражняване на правото на защита на нарушителя е установено в негова полза с оглед възможността му да разбере фактическите и правни рамки на вмененото нарушение. Установена е система от правнорегламентирани предписания към актосъставителя, разделени на абсолютно задължителни и относително задължителни правила. Сред абсолютно задължителните правила е

описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. То не може и не следва да се извлича и от останалите доказателствени материали по преписката или чрез тълкуване, както е направил районния съд и то с неприложима правна норма.

Актуалната си редакция чл.29а, ал.1, т. 1 от НОДТСО, която цитира и с която обоснова съставомерност на деянието районният съд, разпоредбата добива след 18.09.2025г., т.е. 2 месеца след датата, на която се твърди да е извършено нарушението. Към 16.07.2025г. разпоредбата не предвижда забрана, респективно санкциониране на натрупване на земни маси. Цитираната разпоредба в действащата към 16.07.2025г. редакция, както вече бе посочено, установява забрана за натрупването и/или разпиляването на строителни материали и отпадъци извън границите на обектите и строителните площадки. За установяване на нарушение по този член е абсолютно необходимо да се установи къде са се намирали съответните материали или отпадъци, както и границите на строителната площадка, за да се обоснове и законосъобразен извод дали същите са се намирали извън нея. (в този смисъл и Р 24815 от 19.06.2026г. по анд № 4082/2026г. на АССГ) Подобни фактически установявания не се съдържат в съставените АУАН и НП, поради което липсва яснота относно обективни елементи от състава на нарушението. И в двата акта единственото посочено обстоятелство е, че са установени топлопроводни тръби на тротоарната част. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че ремонтните дейности са по повод аварийен ремонт на топлопровод и съгласно уведомление до „Столичен инспекторат“ същият ще се извърши чрез изкоп на улица и тротоар. Следователно, в обхвата на строителната площадка попадат и тротоарни площи, поради което простото установяване на материали върху такива не обосновава нарушение.

С липсата на конкретно и ясно отразяване на всички елементи от състава на нарушението и на обстоятелствата, относими към извършването, административнонаказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяната на НП и на потвърждаващото го решение.

При този изход на делото на касатора ще следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв. (66.47 евро), определен съгласно чл. 63д ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ за всяка инстанция.

Така мотивиран Административен съд София-град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 546/17.02.2026 г. постановено по АНД № 123/2026г. по описа на СРС, НО, 112 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Ю-25-26КИ- 398/22.11.2025 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 154б, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО) на „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1400 (хиляда и четиристотин) лева за извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 1 от НОДТСО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Топлофикация С.“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 260 лв. (132,94 евро) представляваща разноски за юрисконсулт

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.