

# РЕШЕНИЕ

№ 13380

гр. София, 04.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в**  
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12787** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).  
Образувано е по жалба от И. И. К., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Т. Г., срещу решение № РС-231-(1) от 14.11.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България (ПВ) в частта, с която е оставена без уважение жалба с вх. № ВГ/Н/2023/171897-/8/26.07.2024 г. на И. И. К. срещу Решение от 23.05.2024 г. за частичен отказ на регистрацията на марка с вх. № 171897 – Naturel Cosmetics, словна, за всички заявени стоки от клас 3 на МКСУ.

С жалбата се твърди, че И. И. К. заедно със съпруга си на 31.08.2015 г. е учредила „Натурел Козметикс“ ООД, а на 20.10.2015 г. подала заявление за регистрация на комбинирана търговска марка Naturel Cosmetics, регистрирана на 18.11.2016 г. Оттогава дружеството използвало както регистрираната комбинирана търговска марка, така и фирменото си наименование. На 01.07.2017 г. бил създаден и регистриран и уебсайт [www.naturelcosmetics.eu](http://www.naturelcosmetics.eu). Седем години след регистрацията на комбинираната марка, маркопритежателката заявила за регистрация и словна марка Naturel Cosmetics, с която дружеството да оперира в електронна среда. Постановен е отказът, който е предмет на жалбата. Жалбоподателката счита, че същият е незаконосъобразен. Според нея, заявената словна марка има отличителен характер, представлява ползване на фирменото наименование на дружеството и има прецедент за отличителност на словна марка. Оспорва се изводът на ответника, че словната марка няма отличителност, тъй като думите в нея представлявали прост превод на „Натурална козметика“, а в оспореното решение не се сочело от кой език точно думата Naturel се превеждала като Натурален, доколкото на английски език думата

била Natural. Счита, че промяната на една буква следва да се приеме като отличителен характер на марката. От друга страна намира, че с ползването на марката като фирмено наименование на дружеството в продължение на девет години същата е придобила отличителност вследствие на използването ѝ. Моли съда да отмени обжалваното решение в частта му, с която е отказана регистрацията на словна марка Naturel Cosmetics за заявените стоки от клас 3 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ) и да задължи ответника да извърши отказаната регистрацията. Претендира присъждане на направените пред съда и пред ПВ разноски.

Ответникът - председателят на Патентното ведомство на Република България в представен по делото писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. М. Ш. оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения двумесечен срок по чл.84, ал.1 от ЗМГО за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е започнало по подадена от И. И. К. заявка с вх. № 171897/11.12.2023 г. за регистрацията на марка Naturel Cosmetics, словна, за изброени стоки от клас 3 и услуги от клас 42 и 44 на МКСУ.

С кореспонденция в периода 15.01.2024 година – 17.01.2024 година са отстранени формални недостатъци на заявката.

На 08.02.2024 г. на заявителя е изпратено Уведомление за предварителен отказ на основание чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от ЗМГО. Със същото на заявителя е указано, че абсолютните основания за отказ биха могли да бъдат преодолені, ако съгласно чл.11, ал.2 от ЗМГО се докаже придобита отличителност на заявената марка.

На 14.04.2024 г. заявителят е депозирал отговор с вх. № BG/N/2023/171897-/4/, към който са приложени доказателства, с които се цели доказване на отличителност на марката.

На 11.04.2024 г. органът е изпратил отговор, в който е обсъдил представените доказателствата, въз основа на което е направил извод за недоказана отличителност на марката съгласно чл.11, ал.2 от ЗМГО за стоките от клас 3 на МКСУ.

На 19.04.2024 г. И. К. е подала възражение № BG/N/2023/171897-/6/, с което не са представени нови доказателства за отличителност.

На 23.05.2024 г. е издадено решение за частичен отказ за регистрацията на марка с вх. № 171897 – Naturel Cosmetics, словна, за всички заявени стоки от клас 3 на МКСУ, както и за част от услугите от класове 42 и 44 на МКСУ. При вземане на решението експертизата е приела, че по смисъла на чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО заявеното словосъчетание Naturel Cosmetics представлява смислен и напълно разбираем интернационален израз, който както на английски, френски, италиански, испански, така и на български ще се разбере като „натурална козметика”, независимо от разликите при изписването му на различните езици, поради което същата би се възприела като указателна по отношение на определени характеристики като вида, естеството, предмета и други специфичности на предлаганите с нея стоки и услуги. По представените от заявителя доказателства, целящи преодоляване на абсолютните основания за отказ, след разглеждането им експертизата е приела, че същите не доказват придобита отличителност на марката. Това решение е обжалвано от заявителя пред председателя на ПВ.

Със заповед от 31.07.2024 г. на председателя на ПВ е назначена комисия, която да даде становище

по жалбата. Т. е дадено на 12.11.2024 г.

Постановено е решение № РС-231-(1)/14.11.2024 г., с обжалваната част от което жалбата е оставена без уважение за стоките от клас 3 на МКСУ.

За да се произнесе с решение в този смисъл, председателят на ПВ е приел, че словосъчетанието Naturel Cosmetics е напълно смислен и разбираем израз, който по отношение на заявените стоки от клас 3 на МКСУ без проблем ще се възприеме като директно и ясно указание за това, че същите са произведени от натурални продукти. С оглед на това, според органа заявеният знак се явявал указателен по отношение на вида и естеството на стоките. С това органът е приел, че процесната марка се явява описателна за изброените стоки от клас 3 на МКСУ, с което била налице забраната по чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО.

Предвид направения извод за указателния характер на заявената марка, административният орган е направил заключение, че същата не би могла да бъде разпозната от релевантните потребители като означение за търговския произход на всички заявени стоки от клас 3 на МКСУ по смисъла на чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО.

По отношение на приложението на чл.11, ал.2 от ЗМГО председателят на ПВ е обсъдил подробно всички представени пред него от заявителя писмени доказателства за наличие на придобита отличителност на марката в резултат на употреба. Взел е предвид критериите, заложи в чл.20, ал.4 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗМГО, а именно: пазарен дял на марката, продължителност, степен и географска област на използването ѝ, размер на направените инвестиции за нейното популяризиране и релевантния кръг потребители. Взел е предвид и това, че за да се приложи разпоредбата на чл.11, ал.2 от ЗМГО, марката трябва да е придобила отличителен характер, на първо място, във връзка със стоките и услугите, за които е заявена и на второ място това обстоятелство да е било налице към датата на заявяване (в случая е прието, че тази дата е 11.12.2023 г.). Направил е извод, че част от представените доказателства са неотнормирани към доказване на придобита отличителност на процесния знак, а въз основа на останалите, макар и относими, не може да се определи ясно нивото на разпознаване на марката от съответния кръг потребители на пазара във връзка с конкретните стоки. Тези доказателства не способствали да се определи степента на използване и разгласяване на марката, както и да бъдат ясно определени пазарният дял, продължителността и интензитета на използване и популярността на знака сред потребителите. Направено е заключение, че отличителност по смисъла на чл.11, ал.2 от ЗМГО не е доказана.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Обжалваното решение № РС-231-(1) от 14.11.2024 г. е издадено от компетентен административен орган - председателят на Патентното ведомство в пределите на неговата материална и териториална компетентност, съгласно чл.75 от ЗМГО.

Доколкото в специалния закон не са предвидени конкретни изисквания за форма на административния акт, следва да са били спазени регламентираните в чл.59, ал.2 от АПК. В случая обжалваното решение е издадено в писмена форма като съдържа всички задължителни реквизити, в това число и фактически и правни основания.

При издаване на оспорения акт не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Административното производство е образувано по реда на чл.69, ал.1, т.2 от ЗМГО срещу решение за отказ за регистрация на марка. На заявителя е изпратено Уведомление за предварителен отказ на основание чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от ЗМГО. С него на заявителя е указано, че

абсолютните основания за отказ биха могли да бъдат преодолені, ако съгласно чл.11, ал.2 от ЗМГО се докаже придобитата отличителност на заявената марка. По представените от заявителя доказателства органът се е произнесъл, като е изпратил отговор, в който ги е обсъдил, въз основа на което е направил извод за недоказана отличителност на марката съгласно чл.11, ал.2 от ЗМГО за стоките от клас 3 на МКСУ. На 19.04.2024 г. И. К. е подала възражение, с което не са представени нови доказателства за отличителност. На 23.05.2024 г. е издадено решение за частичен отказ за регистрация на марка с вх. № 171897 – Naturel Cosmetics, словна, за всички заявени стоки от клас 3 на МКСУ, както и за част от услугите от класове 42 и 44 на МКСУ. Със заповед от 31.07.2024 г. на председателя на ПВ е назначена комисия, която е дала становище по жалбата. Въз основа на това становище е издадено и решение № РС-231-(1) от 14.11.2024 г. на председателя на Патентно ведомство.

Правилно е приложен и материалният закон.

Предмет на спора е отказът на ПВ за регистрация на словната марка „Naturel Cosmetics“ за стоки от клас 3 на МКСУ.

Заявените стоки от клас 3 са: парфюмерия, парфюми, тоалетни води, одеколони, ароматизирани води, дезодоранти, лосиони за козметични цели, лосиони за след бръснене, лосиони за коса, козметика, козметични кремове, козметични средства, избелващи кремове и препарати, козметичен вазелин, козметични набори/комплекти, тоалетни млека, крем за бръснене, депилатоари, червила, руж, сенки за очи, бои и оцветители за коса, водороден прекис и окислителі за козметични цели, шампоан за хора и домашни любимци, къдрин, лак за нокти, лакочестител, паста за зъби, вода за зъби, препарати за устна хигиена, етерични масла, паста и крем-боя за обувки, препарати за устна хигиена, паркетин, вакса за обувки и кожи, избелващи препарати за бита, дезодориращи сапуни, лепила за козметични цели.

Според чл.9, ал.1 от ЗМГО, марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията. В чл.11, ал.1 от ЗМГО, при изрично и изчерпателно изброяване, са установени абсолютни основания за отказ за регистрация на марка. Според т.4 от него, не се регистрира марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите. По своята същност, описателният характер на една марка дава закрила на означения, които характеризират особености на стоките или услугите, т.е. на техни характеристики, които би следвало да могат свободно да бъдат използвани от всички. Отличителната способност на марката винаги следва да се преценява от гледна точка на стоките или услугите, за които се иска регистрацията, както и от гледна точка на възприемането на знака от релевантния кръг потребители.

Заявената марка се състои от словосъчетанието „Naturel Cosmetics“, чието смислово значение безспорно следва да се разбира като „натурална козметика“, независимо от това от какъв език се превежда и независимо от нивото на владене на най-разпространените сред българите чужди езици. Предвид заявените стоки от клас 3 на МКСУ това словосъчетание създава у потребителя представа за натуралния им произход, за това, че тези стоки са изработени от естествени съставки без изкуствено създадени добавки. В случая означението не се отличава със словесна оригиналност или концептуална необичайност, като този извод не се опровергава от изтъкнатия от жалбоподателката факт, че вместо „Natural“ първа дума от словосъчетанието на заявената марка е изписана като „Naturel“, което по никакъв начин не променя концептуалния смисъл на

понятието, нито пък неговото послание.

За да бъде отличително едно словосъчетание следва например да създава нов смисъл, да бъде езиково необичайно, да има неочаквана комбинация от думи. Словосъчетанието „Naturel Cosmetics” не притежава нито една от тези характеристики, напротив комбинацията е граматически стандартна, семантично ясна и напълно съпоставима със заявените стоки, поради което не е способна да ги индивидуализира. Релевантният потребител ще възприеме израза като указание, че продуктите са натурални, а не като марка.

С оглед на това съдът приема за обоснован извода на решаващия орган, че процесната марка се явява описателна за изброените стоки от клас 3 на МКСУ по смисъла на чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО, тъй като същата се състои изключително от означения, които указват вида, метода на производство на стоките и евентуално тяхното качество.

Съгласно чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО, не се регистрира марка, която няма отличителен характер. От анализа на разпоредбата следва извод, че целта е да се предотврати регистрирането на марки с описателен характер, които не съдържат отличителни елементи. Цитираната норма принадлежи към абсолютните отрицателни предпоставки за регистрация на дадена марка и се отнася до изпълнението на основната функция на марката, а именно да отличава стоките и/или услугите на едно лице от тези на друго, респективно да гарантира на потребителя или на крайния ползвател идентичността на произхода на марковата стока или услуга, като му позволи да различи, без възможност за объркване, тази стока от стоките с друг произход. Тук преценката за отличителност на марката се прави от една страна с оглед на предлаганите с нея стоки, а от друга като се вземе предвид възприемането ѝ от релевантния кръг потребители.

В случая, предвид установеното при анализа на забраната за регистриране на марка по чл.11, ал.1, т.4, че се касае до описателен характер на марката, който изтъква предназначението и основната характеристика на предлаганите с процесната марка стоки, съдът обосновава извод, че тази марка не би могла да бъде разпозната от релевантния кръг потребители като означение за търговския произход на същите тези стоки. Марката трябва да прави именно това – да отличи даден продукт като произхождащ от притежателя ѝ. Тъй като словосъчетанието „Naturel Cosmetics” носи единствено информация за естеството на продуктите, същото не носи силата на знак, който да отличи тези продукти като създадени и/или предлагани от притежателя му.

След като органът е дал указания на заявителя, че абсолютните основания за отказ по т.2 и т.4 на ал.1 от чл.11 от ЗМГО могат да бъдат преодоляни при доказване на придобита отличителност на заявената марка, последният е представил такива, което е наложило обсъждането на хипотезата и на чл.11, ал.2 от ЗМГО. Според посочения текст, разпоредбите на ал.1, т.2, 3 и 4 не се прилагат, когато преди датата на заявяване марката в резултат на употреба е придобила отличителност по отношение на стоките или услугите, за които е заявена. Цитираната разпоредба позволява дори и марката сама по себе си да не носи някаква специфика, която да ѝ придава отличителност, преди да бъде заявена за регистрация да е станала разпознаваема за потребителите вследствие на използването ѝ.

Жалбоподателката твърди, че марката притежава отличителен характер, като се позовава на ползване на фирменото наименование на дружеството и на придобита отличителност вследствие на продължително използване. Представените доказателства обаче, както правилно е приел и административният орган, не носят информация, от която да се направи извод, че марката е разпознаваема сред релевантния кръг потребители.

Представената разпечатка на справка от Търговския регистър за „НАТУРЕЛ КОЗМЕТИКС” ООД, видно от която жалбоподателката е съдружник в дружеството не дава информация за използване на заявената марка за предлаганите стоки от клас

3 на МКСУ, което да прави същата позната сред значителна част от релевантните потребители и да е достигнала необходимото ниво на разпознаваемост.

Представените доказателства за регистрирането и използването на профил във Фейсбук от 28.05.2015 г. с наименование „Naturel Cosmetics”, както и за направена за първи път през 2022 г. публикация в Tik Tok говорят единствено за това, че потребителите, до които тези публикации са достигнали е малко над 4000 души, което е крайно недостатъчно, за да се направи заключение за такава популярност на наименованието, което да го прави разпознаваемо сред достатъчно голям кръг от потребители.

Представени са и доказателства за създаден на 01.07.2017 г. сайт на дружеството, в секция „За нас” от който са публикувани снимки на жалбоподателката и съпруга ѝ и съдружник в дружеството, от които също не може да се заключи, че сайтът е посещаван от голям кръг от потребители. Представени са и извадки от блога на сайта, в който под никоя от публикациите не са оставени коментари на клиенти. Всичко това, както правилно е приел и административният орган, не е в състояние да докаже, че заявеното за регистриране като марка словосъчетание разполага с кръг от потребители, способни да идентифицират предлаганите от дружеството стоки именно като произхождащи от него.

Другото обстоятелство, с което жалбоподателката цели да докаже отличителност на заявената от нея марка в резултат на нейната употреба е, че същата притежава регистрирана комбинирана търговска марка със словен елемент „Naturel Cosmetics”. Твърдението е, че словният елемент има по-голяма тежест спрямо дизайна и поради това следва да се регистрира словната марка. Това твърдение не се възприема от съда, тъй като регистрирането на комбинирания знак и на словната марка са независими едно от друго и това, че има по-рано регистрирана комбинирана марка не означава, че заявената словна такава отговаря на условията за регистрация.

Неоснователно е и възражението за отличителност на марката, поради това, че дружеството използва процесното словосъчетание като фирмено наименование. Използването на знака като фирмено наименование на дружеството не създава и не запазва пазарен дял за стоките от клас 3 на МКСУ, тъй като не се установява предлаганите от дружеството стоки да са обозначавани с процесната марка. Освен това фирменото наименование се различава от марката, която е обект на индустриална собственост.

Изложеното дотук прави жалбата неоснователна, поради което същата трябва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (200 лева), определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд –

София град, второ отделение, 30-и състав,

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. И. К. срещу решение № РС-231-(1) от 14.11.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България в частта, с която е оставена без уважение жалба с вх. № ВГ/Н/2023/171897-/8/26.07.2024 г. на И. И. К. срещу Решение от 23.05.2024 г. за частичен отказ на регистрацията на марка с вх. № 171897 – Naturel Cosmetics, словна, за всички заявени стоки от клас 3 на МКСУ.

ОСЪЖДА И. И. К. да заплати на Патентното ведомство на Република България юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: