

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **6995** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ХУДОЖЕСТВЕНА ГИМНАСТИКА“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Й. П. Д. редовно призована, се явява.

Вещото лице - Т. С. Р. редовно призован, не се явява.

На 21.03.2024г. е депозирана молба от вещото лице Р., в която заявява, че не е могъл да изготви експертизата, поради големия обем на документи за изследване и недостатъчно време за работа, и моли за срок да представи заключение в следващото съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, с която представя платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата експертиза в размер на 500 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата СОЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Й. П. Д. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Г.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. А., вещото лице отговори: На стр.8 като обобщение е казано, че стойността на участието на гимнастичките за снимка за календар е в размер на 0 лева. Как стигнахте до това заключение?

Вещото лице: Това заключение го формирах на база на договора. В предмета на договора е указване на финансова помощ. Към него са получени документи за разпределяне на средствата, но не само това е причината, стойността на участието на самите гимнастички да е 0 лев. Липсват тези необходими критерии, по които да се изготви самият рекламен продукт и най-вече самите гимнастички не са в рекламна агенция, поради което не се дължи заплащане на федерацията, указано е участие в смисъл да се осигури време на гимнастичките да се освободят от графика, за да могат да участват в рекламния материал. С оглед всички типове договори за реклама, този по делото не е договор за реклама. Аз не мога да си измисля оценка, никъде не фигурират никакви параметри на участието на гимнастичките. Снимките не са собственост на никоя страна. Участничките се съгласяват и това няма връзка с никоя федерация.

Въпрос на юрк. А.: Изследвали ли сте въпроса; ако конкретна гимнастичка участва в друга реклама, а не в тази на федерацията, какво би било нейното заплащане?

Вещото лице: Заплащане би могло да има само ако съответното лице има договор с рекламна агенция. Няма друга база за съпоставка. Федерацията няма собственост върху гимнастичките, които се състезават за нея. Процесният календар е фотографско и художествено произведение. Участието на гимнастичките е напълно с тяхно съгласие. Законът, който регулира отношението между състезателките и федерацията е Закона за спорта. Техните отношения не могат да се формулират по друг начин. Договорът е между федерацията и банка. Участието на гимнастичките има по-скоро за цел популяризиране на спорта. В случая лицето на гимнастичката е поставено в художествена среда, дори на някои от снимките лицата не са разпознаваеми. Това е художествен продукт. Посланията са различни, те помагат на следващи кампании и популяризиране на спорта.

Въпрос на юрк. А.: Гимнастичките имат ли някакво отношение с федерацията към момента на изготвяне на материалите?

Вещото лице: Към този момент те участват в състезания, но те са в края на своята спортна кариера. Отборът, за който става въпрос приключва спортната си кариера. Това е идеята: да се покаже, че докато отборът съществува, това е времето на тези гимнастички, след това се изпращат с бенефис и никой не знае нищо за тях повече. На изложбата има фотоси от двама фотографи и гимнастичките са по лятно спортно облекло. Те присъстват там и в записите на всички медии, които са свързани с това

събитие, подканват хората да присъстват на това събитие и да се гледа състезанието в залата.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СОЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 871 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Й. Д..

Страните /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице Т. Р., да изготви и представи експертиза за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2024 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Т. Р..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: