

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10932

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **11726** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК във връзка с чл. 59б, ал.2 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е по жалбата на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОЧНИ БОЛЕСТИ ДЕН“ ЕООД – [населено място], ЕИК хх, представлявано от управителя доц. д-р А. Д. А. срещу Заповед № РД-15-1381 от 27.10.2023г за частичен отказ за сключване на договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК, издадена от Директора на СЗОК и потвърдена със Заповед № РД-09-1011/21.11.2023г на Управителя на НЗОК.

В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на оспорения административен акт, тъй като от нея ще настъпят значителни и труднопоправими имуществени и неимуществени вреди.

От Директора на СЗОК е постъпило становище по заявеното в жалбата особено искане за спиране, като го намира за неоснователно, тъй като жалбоподателят не е обосновал свой интерес равен по значимост на защитения обществен и държавен интерес.

Искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо като направено от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на който се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено в срок право на оспорване на самия акт.

Разгледано по същество същото е неоснователно, поради следното:

Съгласно чл. 59б, ал.3 от Закона за здравното осигуряване обжалването на издадената заповед от директора на съответната РЗОК, с която прави мотивиран отказ за сключване на договор, когато лечебното заведение не отговаря на условията и критериите по ал. 1 от същата разпоредба подлежи на обжалване по реда на АПК, без жалбата да спира нейното изпълнение. Предвиденото по силата на ЗЗО предварително изпълнение е нормативно регулирано от Законодателя с цел защита на

противопоставим, на обжалващото лице, правен интерес, който се нуждае от засилена защита и има превес над интереса на засегнатия от издадения акт адресат.

Предпоставките това предварително изпълнение да бъде спряно са уредени в чл.166, ал.4 във вр ал.2 от АПК, доколкото разпоредбите на ЗЗО не съдържат специална регламентация – в този смисъл приложими са общите правила. Цитираните за спиране разпоредби предвиждат настъпване от акта за оспорвания го на значителна или труднопоправима вреда, която съдът намира, че следва да е обоснована по начин такъв, че съдът да установи превес в необходимостта от защита на интереса на оспорвания над обществените интереси, които Законодателят изначално, по силата на Закона е защитил.

С конкретната жалба се твърдят настъпване на имуществени вреди – пропуснати бъдещи плащания от НЗОК и неимуществени вреди – накърняване на доброто име и репутацията на болницата сред пациентите, което е изграждано в рамките на дълги години.

На нито една от двата вида посочени от жалбоподателя вреди съдът не може да даде превес над гарантиране качеството на получаваната медицинска помощ на пациентите, която на този етап съдът преценя като качествена само, ако отговаря на законовите условия, но те са липсващи според обжалваната заповед и потвърждаващата я такава. В този смисъл коментираното от жалбоподателя нарушено право на избор на пациентите къде да получат помощ не променя становището на съда, тъй пациентите ще бъдат защитени при избор на лечебно заведение само, ако избират измежду такива, отговарящи на законовите изисквания, а това съответствие се удостоверява по съответния за това ред от Държавата. В изпълнение на тези именно задължения се сочи да е установено неизпълнение от жалбоподателя на задължението му да осигури 24-часова лаборатория, която констатация подлежи на разглеждане по делото, но жалбоподателят не я оспорва с подадената заповед и не твърди обратното.

На второ място, жалбоподателят се позовава на констатациите на извършената при него проверка на място, която е приела, че той разполага с 24-часова лаборатория на територията си и счита, че с издадената заповед, като не са възприети тези констатации спрямо него е налице превратно упражняване на власт, но следва да има предвид, че в приложения в административната преписка протокол от 15.10.2023г е констатирано единствено представянето пред проверяващите на сключен договор със СМДЛ – Р., в който, в чл.2, ал.1 било записано, че тази лаборатория се намира на 200м от жалбоподателя. От проверяващите не е извършена констатация къде се намира лабораторията, в който смисъл е била изрично възложената им проверка, респ. обезпечени ли са пациентите. Ето защо на този етап съдът намира, че не се установява спрямо жалбоподателя да е налице твърдяното от него превратно упражняване на административна власт, формалистичен подход спрямо него и наложена му необосновано силова индивидуална мярка, от които действия да се изследва ще настъпят ли и какви вреди.

Това мотивира съдът да продължи да застъпва становището на Законодателя, че пълната и гарантирана защита на интересите на пациентите продължава да се нуждае от особена защита и по настоящото дело и същата е с приоритет над интересите на жалбоподателя. Дали, кога и при какви условия между него и НЗОК ще бъде сключен договор няма пряко отношение с получаваните от жалбоподателя приходи, които не зависят единствено и само от наличието на такъв договор или поне на този етап

писмените доказателства са такива на основание постъпилата административна преписка и подадената жалба.

По изложеното съдът намира, че жалбоподателят не установи за него да е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт, респ. искането му за спиране следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОЧНИ БОЛЕСТИ ДЕН“ ЕООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя доц. д-р А. Д. А. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РД-15-1381 от 27.10.2023г за частичен отказ за сключване на договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК, издадена от Директора на СЗОК и потвърдена със Заповед № РД-09-1011/21.11.2023г на Управителя на НЗОК.

Определението може да се обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: