

РЕШЕНИЕ

№ 6851

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 145 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба, подадена от П. А. Г. от [населено място] чрез адв. Х. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 22-0967-000178/07.05.2022 г., издадена от С. А. Н. – началник група към ОДМВР В., сектор Пътна полиция, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от дванадесет месеца“, с правно основание чл. 171, т. 2а, б. "б. " от Закона за движение по пътищата (ЗДвП). Отнети са и СРМПС и два броя регистрационни табели.

В жалбата са наведени твърдения за незаконосъобразност на обжалваната ЗППАМ. Счита, че са налице липса на мотиви, досежно продължителността на срока на наложената мярка, който не е съобразен с целта на закона.

В съдебно заседание, чрез адв. Х. поддържа жалбата, като допълва, че срокът на наложената ПАМ се явява прекомерен предвид факта, че е употребен наркотик-канабис, който влияе в по-ниска степен на човешкия организъм. Алтернативно се иска намаляване срока на ПАМ. Претендира сторените в производството разноски.

Ответникът - С. А. Н. – началник група към ОДМВР В., сектор Пътна полиция,

редовно призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 07.05.2022г. около 13:03 часа в [населено място] по [улица]до № 30 с посока на движение към [улица], жалбоподателят Г. управлява собственият си лек автомобил марка: А. модел „Аб“ с регистрационен номер СВ 9977 РТ, след употреба на наркотични вещества или техни аналози преди да е преминало въздействието им. Употребата на наркотични вещества или техни аналози е установена с техническо средство D. T. 5000 с фабричен номер ARMC 0094, който е отчел положителна проба на "КАНАБИС-25". Пробата е извършена в 13:26ч. на 07.05.2022г. Издаден е талон за медицинско изследване с номер 095331. При така установеното бил съставен АУАН № GA656527/07.05.2022 г. на П. А. Г..

По делото е приложен резултатът от техническото средство D. T. 5000 с фабричен номер ARMC 0094, протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози, както и протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби, от който е видно ,че такива не са взети. Приложена е справка за собственост на автомобила и справка за нарушител, от която е видно,че спрямо ицето са издавани множество НП , актове и фишове.

Въз основа на така съставения АУАН, е издаден обжалваният административен акт, с който на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП на П. А. Г. при възприемане и възпроизвеждане на посочената по-горе фактическа обстановка е прието, че е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, поради което е прекратена регистрацията на ППС за срок от дванадесет месеца и са отнети СРМПС и два броя регистрационни табели.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок, видно от входящия номер на подадената чрез административния орган жалба, от надлежна страна - адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган. Това обстоятелства се установява от приетата по делото, като доказателство Заповед № 369з - 199 от 26.01.2012 г. на директора на ОДМВР - В. с която са определени служителите на ОДМВР - В., които могат да налагат ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. "а" и т. 6 от ЗДвП.

Обжалваният акт е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и притежава задължителните реквизити, визирани в чл. 171, т. 2а от ЗДвП, във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В същата са посочени фактическите обстоятелства, възприети от органа, поради което съдът намира, че заповедта е мотивирана. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че е налице немотивираност относно

определяне продължителността на срока на ЗППАМ. В заповедта е описано, че с оглед на тежестта на извършеното нарушение е наложен определен размер.

Процесната заповед е издадена в съответствие и с материалноправните разпоредби на закона. По смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки се прилагат за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения по този закон, поради което те са от вида на преустановяващите ПАМ. В хипотезата на чл. 171, т. 2А, б. "б" от ЗДвП може да се приложи принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство употребил наркотични вещества или техни аналози, за срок от 6 месеца до една година. Волеизявлението за налагане на принудителна административна мярка се обективира в заповед, която има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и се издава по реда на Глава пета, Раздел втори от АПК. Фактическото основание за издаването на заповед на основание чл. 171, т. 2А, б. "б" от ЗДвП.

На следващо място следва да се посочи, че конкретните факти, изпълващи тази хипотеза за прилагане на ПАМ, са установени с Акт за административно нарушение. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП АУАН се ползва с доказателствена сила до доказване на обратното. АУАН представлява и официален документ по смисъла на чл. 179 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и има обвързваща доказателствена сила за извършените изявления и действия, поради което на основание 193, ал. 1, изречение първо във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК, доказателствената тежест за установяване на фактическа обстановка, различна от тази по АУАН, лежи върху жалбоподателя. АУАН съставлява част от административната преписка. Събраните доказателства по административната преписка, съгласно чл. 171, ал. 1, изр. 1 АПК, имат доказателствена сила в настоящия процес. Доказателствата по административната преписка съдът цени, защото са безспорни и следващите от тях фактически установявания са конкретни, логични, съответстват си и не са опровергани. Описаните в акта за установяване на административното нарушение фактически обстоятелства за извършено административно нарушение по ЗДвП, съставляват едновременно и фактически обстоятелства за издаване на оспорената заповед.

Оспореният административен акт съответства и на целта на закона - осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения по този закон, която се постига чрез реализиране целта на конкретно приложената мярка - осуетяване възможността на деца да извърши други противоправни деяния. От доказателствата по делото се установява по безспорен начин, че заповедта е постановена в съответствие с изискванията на приложимия материален закон и установените административнопроизводствени правила. Безспорно е, че жалбоподателят е управлявал МПС под въздействие на наркотик, което се установява от съставените официални документи. Водачът се е явил в указания срок и в изрично посоченото лечебно заведение, но не е дал биологичен материал и по този начин се е лишил от възможността да опровергае показателите от изследването с техническо средство. Целта на акта е налагане на ПАМ на водач, употребил наркотични вещества. Продължителността на срока на мярката е определен

от органа съобразно степента на обществена опасност на деянието, създаващ предпоставки за настъпване на пътнотранспортно произшествие. Ясно е записано в оспорената заповед, че тежестта на принудителната мярка се определя с оглед тежестта на извършеното нарушение. Тук следва да се отбележи и че по делото са събрани доказателства за личността на нарушителя, както и за предходни допуснати от него нарушения по ЗДВП, което преценено съвкупно с останалия доказателствен материал обуславя правилността на срока на наложената ПАМ.

По тези съображения жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, Административен съд-София - град, Трето отделение, 62 - ри състав, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на жалба П. А. Г. от [населено място] чрез адв. Х. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 22-0967-000178/07.05.2022 г., издадена от С. А. Н. – началник група към ОДМВР В., сектор Пътна полиция, с която е приложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от дванадесет месеца“, с правно основание чл. 171, т. 2а, б. "б. " от Закона за движение по пътищата (ЗДВП).

Решението е окончателно, по аргумент от чл. 172, ал. 5, изречение второ от ЗДП.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

