

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10756

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **11354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60 АПК.

Образувано е по жалба подадена от Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“, чрез адв. А. Т. срещу Заповед № 108 от 06.11.2023г. на директора на Детска градина № 52 „Илинденче“, [населено място], както и срещу включеното в заповедта разпореждане за нейното предварително изпълнение.

С молба от 01.12.2023г. са отстранени нередовностите на жалбата. Жалбоподателят поддържа, че препис от жалбата му е връчен на 20.11.2023г. в пощенски клон. С молбата от 30.11.2023г. на директора на Детска градина № 52 „Илинденче“, с представени доказателства, че действително заповедта е изпратена до жалбоподателя по пощата. Жалбата е подадена на 22.11.2023г., поради което е в срока, както по чл.149, ал.1 АПК, така и чл.60, ал.5 АПК. С оглед характера на производството, първо следва да бъде разгледана жалбата срещу разпореждането за предварително изпълнение.

Жалбоподателят поддържа, че предварителното изпълнение на заповедта, не е необходимо за постигане на целите на закона. Възражава, че заповедта не съдържа конкретни мотиви за предпоставките по чл.60 АПК и се явява нецелесъобразна. Прави искане разпореждането, с което е допуснато предварителното изпълнение на оспорения акт, да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, 27 състав, след като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е редовна. Подадена е от легитимирана страна, в рамките на законоустановения срок и е срещу подлежащ на обжалване административен акт на основание чл.60, ал.5 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване е Заповед № 108 от 06.11.2023г. на директора на Детска градина № 52 „Илинденче“, [населено място], с която е определил за спечелил

конкурса кандидат и изпълнител на допълнителна образователна дейност „Двигателни дейности с кинезитерапевтична анимация в предучилищна възраст“ – Д. „Т. и Д.“. С оспореното разпореждане е допуснато предварително изпълнение на заповедта, по мотив, че се налага за да се обезпечи нормалното развитие на децата в предучилищна възраст. Да се създадат условия и възможности за участие на децата в спортни занимания, с оглед подобряване на физическата им дееспособност и функционалното им състояние.

Съгласно разпоредбата на чл.259, ал.3 от Закон за предучилищното и училищното образование (З.), административните актове на директорите на институциите по ал. 2 могат да се обжалват по реда на АПК. От своя страна, разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК предвижда, че в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Алинея 2 от същата разпоредба предвижда, разпореждането да се мотивира.

В конкретния случай разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на заповедта, с която е определен изпълнител за обявения конкурс за допълнителна образователна дейност „Двигателни дейности с кинезитерапевтична анимация в предучилищна възраст“, е мотивирано с необходимостта да се защитят особено важни обществени интереси – да се обезпечи нормалното развитие на децата в предучилищна възраст; да се създадат условия и възможности за участие на децата в спортни занимания, с оглед подобряване на физическата им дееспособност и функционалното им състояние.

Настоящият състав намира, че е изпълнено изискването на чл.60, ал.2 АПК, при постановяване на предварително изпълнение, разпореждането да бъде мотивирано с конкретни факти, обуславящи преценката на административния орган за наличие на някоя от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК. В заповедта са изложени достатъчно конкретни основания, които определят защо в случая се налага предварителното ѝ изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 АПК. Тези основания са изрично посочени в заповедта и са свързани с непосредствената възможност децата в предучилищна възраст да провеждат двигателни дейности с кинезитерапевтична насоченост, които несъмнено са особено важни за тяхното нормално физическо развитие и функционално състояние. Несъмнено тези обстоятелства са от особено важен обществен интерес, с оглед на което и с цел защитата им, органът правилно е разпоредил предварително изпълнение на заповедта, за да започнат заниманията своевременно и децата да могат да получат необходимата им грижа за физическото и функционално състояние незабавно. Предварителното изпълнение е допуснато законосъобразно на основание чл. 60, ал. 1 АПК, поради което жалбата срещу разпореждането следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от изложените съображения, Административен съд – София-град, 27 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Детски спортен клуб Спортико България – Спорт за всички“ срещу разпореждане на директора на Детска градина № 52 „Илинденче“,

[населено място], с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № 108 от 06.11.2023г.

Определението подлежи на обжалване от жалбоподателя с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: