

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5419** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с ново наименование „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД - редовно призован. Представява се от служител с юридическо образование С. с пълномощно на лист 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенията към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за

издаването му.

Юрк. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям писмена молба с искане да се изиска информация от [община] относно статутите на имоти, съседни на процесния имот. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с днес направеното искане категорично се противопоставям да бъде уважено. Считаю, че както пред електроразпределителното дружество и в последствие пред КЕВР за конкретния имот е събрана достатъчна информация, от която е видно, че същия попада в урбанизирана територия.

Юрк. С.: Тези документи искам ги искаме по отношение на това, че за изграждане на съоръжения, имота трябва да е в регулацията на населеното място. Ние твърдим, че имота не е в урбанизирана територия, а съседните имоти са земеделски земи. Към жалбата съм представила разпечатка от К..

Юрк. Н.: В случая жалбоподателя, който е сезирал КЕВР е представил необходимите доказателства, че имота отговаря на изискванията на закона, а именно, че същия се намира в урбанизирана територия. В преписката е приложено удостоверение от [община], подписано от главния архитект на общината, предполагам, в което по отношение на процесния имот се дава становище, че същия попада в урбанизирана територия.

Юрк. С.: Чл. 24 от Закона за възобновяеми източници говори за територията, недвижими имоти към тях в урбанизираните територии, а разпоредбата на параграф 5, т. 8 ЗУТ говори, че територия представлява съвкупност от съседни имоти, затова тръгваме да търсим статута на съседните поземлени имоти, които съгласно представената разпечатката от К. са земеделска земя.

Юрк. Н.: Разпоредбата на чл. 24 З. касае точно конкретния имот в който се изгражда централата.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателя намира, че не следва да се изисква информация от [община], тъй като по делото от една страна е представено удостоверение на главния архитект на [община], от което се установява статута на процесния имот. На следващо място с жалбата си жалбоподателя е представил извадка от К. с отбелязване на статута на съседните имоти на процесния.

С оглед горното и предвид обстоятелството, че тази информация е неотнормима

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк. С.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Н.: Също няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваното решение. На основание чл. 161, т. 1 АПК правя възражение по отношение подписването от председателя на КЕВР, подписал обжалваното решение, с оглед решението на конституционния съд с което изборът на председател е противоконституционен. До момента на подаване на жалбата въпросното решение не беше излязло. Моля да присъдите направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на КЕВР, което е правилно и законосъобразно. Изцяло в смисъла на закона, както и съдебната практика по подобни дела неоснователно е възражението, направено в днешното съдебно заседание, касаещо нищожността на издадения административен акт. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: