

# РЕШЕНИЕ

№ 5731

гр. София, 20.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2007** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против мълчалив отказ по негово заявление за достъп до обществена информация вх. рег. № РКС24-ЕВ01-55/29.01.2024 г. на район „Красно село“ на Столична община (СО). Ответникът в писмено становище излага доводи за недопустимост, а по същество - неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав на приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано с горепосоченото заявление за достъп до обществена информация. С него жалбоподателят е поискал да му бъде предоставена информация по следните въпроси:

- 1) кои са седемте спортни игрища в района, кога, от кого и въз основа на какви документи, фактически и правни основания е направен техния оглед и какви са резултатите от неговото извършване;
- 2) цялата законово дължима информация, с която адресатът на искането разполага, свързана с направения оглед на всички 7 спортни игрища в района, за да се предвиди сумата за реновиране и ремонт, необходима за подобряване на условията за спорт, споменати в публикация от 22.01.2024г. на електронната фейсбук страница на кмета

на район „Красно село“ на СО; поискано е и незаверено копие от всички налични документи по случая.

Не се установява, а не се и твърди ответникът да се е произнесъл с изрично решение на основание чл. 28 от ЗДОИ по така направеното искане. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) № 16 от 31.III.1975 г., ОСГК на Върховния съд, мотивите към административния акт или към резолюцията за отказ за издаване на административен акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган в съобщението до страните по чл. 28, ал. 1 ЗАП (отм.), в препроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. В случая, в писменото становище, представено от страна на ответника заедно с изпращането на жалбата против процесния мълчалив отказ, са изложени мотиви, че с оглед образуваните многобройни преписки по реда на ЗДОИ от същия заявител, е налице злоупотреба с право и недобросъвестно упражняване на права от страна на жалбоподателя.

Съдът в настоящия състав не споделя така изразеното становище. На първо място, трайно и безпротиворечиво е възприето в съдебната практика виждането, че мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация е всякога незаконосъобразен. Дори ако намира, че са налице пречки за предоставяне на търсената информация, задълженият по чл. 3 от ЗДОИ субект е длъжен да изложи писмени мотиви в този смисъл, в решение, постановено по реда на чл. 28-39 от ЗДОИ, като надлежно обоснове отказа. Това е така, тъй като по общо правило обществената информация е дължима – съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тя дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Ето защо, ако е налице основание за изключение от това общо правило, прилагането на съответното изключение следва да бъде изрично и надлежно мотивирано.

На второ място, разгледани в светлината на цитираното по-горе ТР, изложените в писменото становище на ответника съображения не представляват мотиви, годни да обосноват отказ съобразно изискванията на чл.37 от ЗДОИ. Ето защо, обжалваният отказ следва да бъде отменен поради липса на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в резултат на което не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143 ал. 1 от АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноските по делото, които се установява да са направени в размер на 10лв. - платена държавна такса. Сумата следва да бъде възстановена от СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ на Столична община по заявление за достъп до обществена информация вх. рег. № РКС24-ЕВ01-55/29.01.2024 г. на район „Красно село“ на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Красно село“ на Столична община за произнасяне по заявлението в седемдневен срок, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева - разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.  
Съдия: